



IJTIMOYIY-GUMANITAR SOHADA ILMIY-INNOVATSION TADQIQOTLAR

ILMIY METODIK JURNALI

ISSN 3060-5059



VOL.3 № 5

2026

RUS TILIDA DIFFERENTIAL SHAKLLAR TASNIFI

Alimardanova Shaxlo Ashurmamatovna

O'zbekiston davlat jahon tillari universiteti, katta o'qituvchi

Annotatsiya

Ushbu maqolada rus tilidagi differensial shakllarning tasnifi lingvistik variatsiyani o'rganishning muhim jihati sifatida ko'rib chiqiladi. Tilning etimologik, hududiy, ijtimoiy va funksional farqlanishini aks ettiruvchi zamonaviy va eskirgan, adabiy va dialektal, adabiy va so'zlashuv, adabiy va kasbiy differensial shakllarni bir-biriga qarama-qarshi qo'yadi. Tadqiqot rus tilining D.N. Ushakov va S.A. Kuznetsovlar tomonidan tahrir qilingan izohli lug'atlariga, shuningdek, XIX-XX-asrlardagi mumtoz rus adabiyoti asarlariga asoslanadi. Lug'atlar va badiiy matnlardan keltirilgan misollar jamiyat rivojlanishining turli tarixiy davrlarida lingvistik shakllarning kommunikativ vaziyatga, ijtimoiy muhitga, kasbiy sohaga va rus tilida so'zlashuvchilarning hududiy mansubligiga bog'liqligini ko'rsatadi. Ushbu aniq misol adabiy shakllarning so'z yasash imkoniyatlarining differensial shakllaridan farqini ko'rsatadi. Bu shakllarning lug'aviy o'zgaruvchanlik va til evolyutsiyasini saqlashdagi rolga alohida e'tibor beriladi.

Kalit so'zlar: o'zgaruvchanlik, lingvistik farqlanish, lingvistik me'yor, belgilar, eskirgan so'z, dialektizm, so'zlashuv so'zlari, kasbiy tillar.

КЛАССИФИКАЦИЯ ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫХ ФОРМ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Алимарданова Шахло Ашурмаматовна

Узбекский государственный университет мировых языков, старший преподаватель

Аннотация

В данной статье рассматривается классификация дифференциальных форм в русском языке как важный аспект изучения языковой вариантности. Отражено противопоставление современных и устаревших, литературных и диалектных, литературных и просторечных, литературных и профессиональных дифференциальных форм, отражающих этимологическую, территориальную, социальную и функциональную дифференциацию языка. Материалом исследования послужили толковые словари русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова и С.А. Кузнецова, а также произведения русской классической литературы XIX-XX веков. Приведённые примеры из словарей и художественных текстов демонстрируют зависимость выбора языковых форм от коммуникативной ситуации, социальной среды, профессиональной сферы и территориальной принадлежности носителей русского языка в разные исторические периоды развития общества. На конкретных примерах продемонстрированы отличия словообразовательного потенциала литературных форм от дифференциальных. Особое внимание уделяется роли данных форм в сохранении лексической вариативности и эволюции языка.

Ключевые слова: вариантность, языковая дифференциация, языковая норма, пометы, устаревшее слово, диалектизм, просторечие, профессионализмы.

CLASSIFICATION OF DIFFERENTIAL FORMS IN THE RUSSIAN LANGUAGE

Alimardanova Shaxlo Ashurmamatovna

Uzbekistan State World Languages University, Senior Lecturer

Abstract

This article examines the classification of differential forms in Russian as an important aspect of the study of linguistic variation. It explores the contrasts between modern and obsolete, literary and dialectal, literary and colloquial, and literary and professional differential forms, reflecting the etymological, territorial, social, and functional differentiation of the language. The research material was drawn from explanatory dictionaries of the Russian language edited by D.N. Ushakov and S.A. Kuznetsov, as well as works of classical Russian literature from the 19th and 20th centuries. The examples provided from dictionaries and literary texts demonstrate the dependence of the choice of linguistic forms on the communicative situation, social environment, professional sphere, and territorial affiliation of Russian speakers in different historical periods of society's development. A specific example demonstrates the difference in the word-formation potential of literary forms from differential ones. Particular attention is paid to the role of these forms in preserving lexical variation and the evolution of language.

Keywords: variability, linguistic differentiation, linguistic norm, marks, obsolete word, dialectism, colloquialisms, professionalism.

Современная лингвистика рассматривает язык как динамическую систему, в которой сосуществуют различные варианты одной и той же языковой единицы. Проблеме вариантности и языковым вариантам посвящены работы выдающихся лингвистов: Р.П. Рогожниковой [7, с. 156], В.В. Виноградова [3], А.Н. Тихонова [8, с. 25–31], К.С. Горбачевича [2, с. 17–25], В.Н. Немченко [6, с. 647–649], А.Г. Шереметьевой [11, с. 81–87] и др. Учёные сходятся во мнении, что вариантность представляет собой лингвистическое явление, при котором формально видоизменяющиеся единицы сохраняют тождественную семантику, например: инАче – Иначе, калоша – галоша, творОг – твОрог и т.п.

В рамках современной лингвистической парадигмы язык рассматривается как система, в которой сосуществуют различные варианты одной и той же единицы, сохраняющие семантическое сходство. Такие формы принято называть вариантными. По справедливому замечанию К.С. Горбачевича, «вариантность слова есть объективное свойство языка, обусловленное его историческим развитием и функционированием в различных социальных условиях» [2, с. 14].

По нашему мнению, от вариантов следует отличать дифференциальные формы, различающиеся по ряду признаков: временным, территориальным, социальным и функциональным.

Дифференциальный признак определяется как свойство, противопоставляющее языковые единицы друг другу. В рамках лексико-словообразовательного анализа данные различия проявляются в распределении форм по сферам употребления.

Классификация дифференциальных форм в русском языке представляет собой один из ключевых аспектов изучения языковой вариантности, поскольку отражает динамическую природу языковой системы и её способность к историческому и функциональному развитию.

Материалом исследования послужили данные толковых словарей русского языка, в частности «Толкового словаря русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова и «Большого толкового словаря русского языка» С.А. Кузнецова. Кроме того, были проанализированы тексты художественной литературы XIX–XX веков, включая произведения А.С. Пушкина, М.А. Шолохова, А.П. Чехова.

В качестве методологической основы использовались описательный метод, метод контекстуального анализа и сопоставительный метод, позволяющий выявить различия между вариантами языковых единиц. Теоретическую базу составили труды по языковой норме и вариантности, прежде всего работы К.С. Горбачевича, который отмечает, что «норма и вариантность находятся в диалектическом единстве и не могут рассматриваться изолированно друг от друга» [2, с. 26], а также языковой дифференциации – работы О.И. Москальской [5, с. 57–68], которая впервые описала данный феномен на материале немецкого языка.

Дифференциальные формы с пометами «современное – устаревшее», «литературное – диалектное», «литературное – просторечное» отражены в толковых словарях С.И. Ожегова, Д.Н. Ушакова, С.А. Кузнецова, а также в текстах классиков русской литературы: А.С. Пушкина, А.П. Чехова, М.А. Шолохова и многих других. В художественных текстах XIX–XX веков отражены подобные единицы в речи персонажей, что позволяет авторам передавать особенности социальной среды, уровень образования, территориальную принадлежность и эмоциональное состояние героев.

Так, дифференциальные формы по этимологическому признаку «современное – устаревшее» маркируются в словарях как «устар.» и противопоставляются современным синонимам. Данные формы находят отражение в поэме А.С. Пушкина «Руслан и Людмила», например: «Златая цепь на дубе том...» и «На брег песчаный и пустой...».

Словообразовательный потенциал дифференциальных форм с пометами «современное – устаревшее» различается. Например:

Мусульман(ин)
Мусульман-к-а
Мусульман-ств-о
Мусульман-ск(ий)
По-мусульманск-и
Мусульман, устар. [9, с. 639]

Нужд(а)
 Нужд-иц-а
 Нужд-ушк-а
 Нужд-очк-а
 Нужд-ишк-а
 Нужд-а-ть-ся
 Нужда-есть
 За-нуждаться

Нужа, устар. [9, с. 678]

На примерах видно, что современные формы способны образовывать производные слова на разных ступенях словообразования, в отличие от дифференциальных форм, которые в данных случаях не образуют производных.

Ранее в статье «Семантико-деривационные аспекты дифференциальных форм с пометами «современное – устаревшее»» мы рассматривали парадигмы, входящие в состав поливершинных словообразовательных гнезд с исходными словами: дочь – дочерь, дщерь и дудка – дуда, и пришли к выводу, что «для парадигм современных литературных форм характерен большой словообразовательный потенциал и более разветвлённая структура производных, в отличие от парадигм устаревших форм, которые представлены нулевым или весьма ограниченным деривационным потенциалом» [1, с. 53]. Иначе говоря, «дифференциальные формы – это хронологически, территориально или функционально маркированные слова, которые противопоставлены нейтральной литературной форме, что, несомненно, влияет на их словообразовательный потенциал» [1, с. 53].

Анализируя функционирование дифференциальных форм, необходимо отметить, что формы с пометой «просторечное» употребляются в неформальной речи, противопоставляясь литературным. Например, в словаре С.А. Кузнецова: башка (прост.) – голова (литер.) [4, с. 62], чё (прост.) – что (литер.) [4, с. 1479]. Так, в рассказе А.П. Чехова «Толстый и тонкий»: «Башка у тебя, брат, варит!» – просторечие усиливает экспрессию, дифференцируясь от литературного «голова». Отметим, что просторечные формы обогащают выразительность речи.

Формы с пометой «диалектное» («областное») отражают дифференциацию по территориальному признаку: например, в словаре Д.Н. Ушакова говорить – гутарить [10, с. 456], маленький – махонький [10, с. 345]. Так, данные формы встречаются в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон»: «Старики долго гутарили у ворот о службе и хозяйстве» и «Возле куреня стояла подвода», где гутарить и курень являются диалектизмами.

Дифференциальные формы с пометами «литературное – профессиональное» находим в словаре С.А. Кузнецова, например: ошибка – баг, где баг – проф. (программист.) значит «ошибка в программе» [4, с. 58]; самолёт – борт, где борт – проф. (авиац.) значит «самолёт» [4, с. 143].

Как видим, данные примеры расширяют классификацию, подчёркивая функциональную дифференциацию языковых единиц. Таким образом, классификация дифференциальных форм в русском языке по признакам «современное – устаревшее», «литературное – диалектное», «литературное – просторечное» и «литературное – профессиональное» позволяет выявить основные направления языковой дифференциации. Каждое из указанных противопоставлений отражает определённый аспект функционирования языка: этимологический, территориальный, социальный и функциональный.

Литературная форма, как правило, обладает более высоким словообразовательным потенциалом по сравнению с устаревшими, просторечными или диалектными вариантами. Это объясняется тем, что именно литературная форма закрепляется в нормативных словарях, активно используется в официальной, научной, публицистической и образовательной сферах, а также служит основой для образования новых лексических единиц. На её базе легче формируются производные слова, словосочетания, терминологические сочетания и устойчивые языковые конструкции. В отличие от неё, устаревшие и диалектные формы имеют ограниченную сферу употребления, что снижает их способность участвовать в активных словообразовательных процессах. В связи с этим можно сделать вывод о сравнительно ограниченном словообразовательном потенциале дифференциальных форм, особенно в тех случаях, когда они не выходят за пределы регионального, профессионального или исторически маркированного употребления.

Вместе с тем дифференциальные формы нельзя рассматривать только как периферийные или второстепенные явления языка. Напротив, они выступают важным механизмом развития языковой системы, поскольку отражают её внутреннюю динамику, гибкость и способность к адаптации. Через такие формы проявляются процессы варьирования, конкуренции языковых единиц, постепенного закрепления одних вариантов и вытеснения других. Дифференциальные формы позволяют проследить, каким образом язык реагирует на социальные, культурные, территориальные и коммуникативные изменения. Они показывают, что языковая норма не является статичной: она постоянно уточняется, расширяется и переосмысливается под влиянием живой речевой практики.

Особое значение изучение дифференциальных форм имеет для понимания соотношения литературного языка, диалектов, просторечия, профессиональной речи и новых коммуникативных практик. Анализ подобных форм помогает выявить, какие языковые варианты сохраняют локальную или историческую окраску, какие постепенно переходят в общеупотребительную лексику, а какие, напротив, утрачивают активность и становятся архаичными. Это позволяет глубже понять механизмы формирования языковой нормы, закономерности её изменения, а также роль различных вариантов в структуре современного русского языка.

Следует отметить, что дифференциальные формы выполняют не только номинативную, но и стилистическую, экспрессивную и социокультурную функции. В художественном тексте они могут использоваться для создания речевой характеристики персонажа, передачи регионального колорита, исторической атмосферы или социальной принадлежности говорящего. В разговорной речи такие формы нередко выступают средством эмоциональной выразительности, неформального общения или групповой идентификации. Таким образом, их значение выходит за рамки собственно словообразовательного анализа и связано с более широкими вопросами лингвистилистики, социолингвистики и культуры речи.

Таким образом, дальнейшее исследование дифференциальных форм представляется актуальным как в теоретическом, так и в практическом отношении. Оно позволит более полно раскрыть процессы языковой вариативности, уточнить критерии нормативности, определить степень продуктивности различных языковых форм и выявить особенности их функционирования в современном русском языке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алимарданова Ш.А. Семантико-деривационные аспекты дифференциальных форм с пометами «современное–устаревшее» // Актуальные проблемы русского словообразования: материалы международной научно-практической конференции. — Ташкент: Национальный университет Узбекистана имени Мирзо Улугбека, 2026. — С. 50–54.
2. Горбачевич К.С. Вариантность слова и языковая норма: на материале современного русского языка: монография. — Л.: Либроком, 2009. — 238 с.
3. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове: учебное пособие для вузов. — Москва: Высшая школа, 1986. — 640 с.
4. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. — СПб.: Норинт, 2000. — 1536 с.
5. Москальская О.И. Вариантность и дифференциация в лексике литературного немецкого языка // Норма и социальная дифференциация языка: монография. — Москва: Наука, 1969. — С. 57–68.
6. Немченко В.Н. Спорные вопросы теории вариантности слова (грамматические формы слова в их отношении к лексической вариантности) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Филология». — 2010. — № 4(2). — С. 647–649.
7. Рогожникова Р.П. Варианты слов в русском языке: монография. — Москва: Просвещение, 1966. — 160 с.
8. Тихонов А.Н. Варьирование в русском словообразовании // Явление вариативности в языке: материалы всероссийской конференции (Кемерово, 13–15 декабря 1994 г.). — Кемерово, 1997. — С. 25–31.
9. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка: в 2 т. — М.: Русский язык, 1985.
10. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка: в 4 т. — М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1935–1940.
11. Шереметьева А.Г. Лексико-грамматическая вариантность в русском языке (синхронно-диахронический аспект): дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.03. — Ташкент, 2001. — 235 с.