



IJTIMOYIY-GUMANITAR SOHADA ILMIY-INNOVATSION TADQIQOTLAR

ILMIY METODIK JURNALI

ISSN 3060-5059



VOL.3 № 5

2026

MULOHAZA MATNLARI ILMIY DISKURSNING FUNKSIONAL-SEMANTIK TURI SIFATIDA

Baxtiyor Kotibjanovich Sattarov
Biznes va fan universiteti, professor

Annotatsiya

Maqolada mulohaza matnlari ilmiy diskursning mustaqil funksional-semantik turi sifatida ko'rib chiqiladi. Mulohaza argumentatsiya yoki mantiqiy isbotning yordamchi qismi sifatida emas, balki ilmiy bilimlarni bosqichma-bosqich konseptual rivojlantirishga qaratilgan tarkibiy va kommunikativ jihatdan yaxlit matn shakli sifatida talqin etiladi. Tadqiqotda mulohaza matnlarining ichki tuzilishi, ularning mavzu-rematik tashkil etilishi, shuningdek, mantiqiy-semantik va sintaktik xususiyatlari tasvirlangan. Tezisga asoslangan yadro va funksional tashkil etilgan argumentativ blokning mavjudligi matn yaxlitligini ta'minlashi hamda ilmiy tafakkurning ham natijasini, ham jarayonini aks ettirish imkonini berishi ko'rsatilgan. Mulohaza matnlaridagi mavzu-rematik progressiyaning o'zgaruvchanligi tipologik ahamiyatga ega ekanligiga alohida e'tibor qaratilgan, bu ilmiy diskursning konseptual izlanish jarayonini namoyish etishga qaratilgan kognitiv yo'nalishini aks ettiradi. Olingan natijalar ilmiy matnlarning funksional-semantik tipologiyasini aniqlashtirishga xizmat qiladi va akademik diskurs hamda akademik yozuv tadqiqotlarida qo'llanilishi mumkin.

Kalit so'zlar: ilmiy matn; mulohaza matnlari; diskursning funksional-semantik turlari; ilmiy diskurs; argumentatsiya; mavzu-rematik tuzilma; matn tipologiyasi.

ТЕКСТЫ-РАССУЖДЕНИЯ КАК ФУНКЦИОНАЛЬНО-СМЫСЛОВОЙ ТИП НАУЧНОЙ РЕЧИ

Бахтиёр Котибжанович Саттаров
Университет бизнеса и науки, профессор

Аннотация

Статья посвящена анализу текстов-рассуждений как самостоятельного функционально-смыслового типа научной речи. Рассуждение рассматривается не как вспомогательный компонент аргументации или логической доказательности, а как структурно и коммуникативно целостная текстовая форма, ориентированная на поэтапное развёртывание научного знания. В работе описаны внутренняя структура текстов-рассуждений, их актуально-коммуникативная организация, а также логико-смысловые и структурно-синтаксические параметры. Показано, что наличие тезисного центра и функционально организованного аргументативного блока обеспечивает целостность рассуждающего текста и позволяет репрезентировать не только результат, но и процесс научного мышления. Обосновано положение о типологической значимости вариативности темарематического развёртывания текстов-рассуждений, отражающей когнитивную установку научного дискурса на демонстрацию концептуального поиска. Полученные результаты уточняют функционально-смысловую типологию научной речи и могут быть использованы в исследованиях научного текста и академического письма.

Ключевые слова: научный текст; тексты-рассуждения; функционально-смысловые типы речи; научный дискурс; аргументация; актуальное членение; типология текста.

REASONING TEXTS AS A FUNCTIONAL-SEMANTIC TYPE OF SCIENTIFIC DISCOURSE

Bakhtiyor Kotibjanovich Sattarov
University of Business and Science, Professor

Abstract

The article examines reasoning texts as an autonomous functional-semantic type of scientific discourse. Reasoning is interpreted not as an auxiliary component of argumentation or logical proof, but as a structurally and communicatively coherent textual form aimed at the step-by-step conceptual development of scientific knowledge. The study describes the internal structure of reasoning texts, their theme-rheme organization, as well as their logical-semantic and syntactic features. It is shown that the presence of a thesis-centered core and a functionally organized argumentative block ensures textual integrity and allows for the representation of both the result and the process of scientific thinking. Special

attention is paid to the typological relevance of the variability of theme–rheme progression in reasoning texts, which reflects the cognitive orientation of scientific discourse toward demonstrating the process of conceptual inquiry. The findings contribute to refining the functional-semantic typology of scientific texts and may be applied in studies of academic discourse and academic writing.

Keywords: scientific text; reasoning texts; functional-semantic types of discourse; scientific discourse; argumentation; theme–rheme structure; text typology.

В современной лингвистике научного текста особое внимание уделяется типологической дифференциации функционально-смысловых типов речи, поскольку именно они обеспечивают внутреннюю организацию научного дискурса и определяют способы репрезентации знания. В пределах данной проблематики наибольшее внимание традиционно уделялось текстам-описаниям и аргументативным фрагментам научной речи, тогда как тексты-рассуждения, несмотря на их ключевую роль в формировании доказательной структуры научного знания, остаются наименее формализованным и теоретически неустойчивым типом.

Существующие исследования, как правило, рассматривают рассуждение либо в логико-философском аспекте, либо в составе более широких жанровых и стилистических классификаций, не выделяя его как самостоятельный функционально-смысловой тип научной речи. В этом контексте тексты-рассуждения представляют собой одну из наиболее сложных и наименее формализованных разновидностей научного текста, что обуславливает необходимость их системного описания с учётом современных исследований научного дискурса и академического письма, ориентированных на анализ аргументации и жанровой организации научного знания (Чернявская, 2014; Hyland, 2015).

В настоящей работе последовательно отстаивается позиция, согласно которой тексты-рассуждения в научном дискурсе обладают собственной типологической спецификой, не сводимой ни к описанию, ни к аргументации в узком смысле. Это обуславливает необходимость их комплексного анализа как автономного функционально-смыслового типа научной речи, что и определяет актуальность данного исследования.

Исследование опирается на положение о том, что функционально-смысловые типы речи обладают собственной коммуникативной, логико-смысловой и структурно-синтаксической организацией, не сводимой к характеристикам функционального стиля или жанра, что соотносится с современными жанрово-дискурсивными моделями научного письма и анализа академической аргументации (Swales, 2016; Hyland, 2019).

Целью статьи является выявление типологических особенностей текстов-рассуждений в научном лингвистическом дискурсе. В задачи исследования входят: описание внутренней структуры текстов-рассуждений; анализ их актуально-коммуникативной организации; характеристика логико-смысловых и структурно-синтаксических параметров.

Методологическую основу исследования составляют труды, посвящённые функционально-смысловой типологии текста и функциональной стилистике (В. В. Виноградов, М. Н. Кожина, Н. П. Федоренко), теории коммуникативной организации текста (Ц. Д. Хведелидзе, Ю. Н. Караулов), а также исследования научного дискурса и академического письма, ориентированные на анализ аргументации и выдвижения знания (В. Е. Чернявская; J. Swales; K. Hyland).

Материалом исследования послужили фрагменты научных и научно-учебных лингвистических текстов, репрезентативные для рассуждающего типа научной речи.

Научная новизна исследования заключается в комплексном описании текстов-рассуждений как автономного функционально-смыслового типа научной речи и состоит в следующем:

1. Обоснован статус текстов-рассуждений как самостоятельного функционально-смыслового типа научной речи, обладающего собственной устойчивой текстовой организацией, а не как факультативного компонента аргументации или логической доказательности.
2. Выявлена типологическая значимость актуально-коммуникативной организации текстов-рассуждений, проявляющаяся в вариативности тема-рематического развёртывания и интерпретируемая как отражение когнитивной установки на демонстрацию процесса научного мышления.
3. Предложена трактовка логико-смысловой структуры текстов-рассуждений как тексто- и смыслообразующего механизма, обеспечивающего репрезентацию не только результата, но

и динамики концептуального развёртывания научного знания в научном дискурсе.

Результаты исследования могут быть использованы в курсах теории текста, функциональной стилистики и при анализе научного дискурса.

Внутренняя структура текстов-рассуждений.

Научные тексты-рассуждения противопоставлены текстам-описаниям как в плане прагматической организации, так и с точки зрения внутренней структуры. Это проявляется в том, что текст-рассуждение основан на аксиологической семантике и ориентирован на демонстрацию процесса умозаключения с целью обоснования истинности выдвигаемого положения. Логико-смысловая организация рассуждающего текста строится на отношениях противопоставления и (или) сопоставления; в его составе выделяются тезисная и аргументативная части. Смысловым центром текста-рассуждения выступает тема или тезис, ценность и состоятельность которого обосновываются автором.

Синтаксическая структура, формулирующая тезис, отличается относительной автономностью и семантической целостностью. Вокруг неё группируются рематические элементы, формирующие аргументативный блок текста. Двухчленная структура может расширяться за счёт увеличения аргументативной части либо за счёт вторичной формулировки тезиса в виде вывода. Основой текстовой связности выступают причинно-следственные отношения, выраженные эксплицитно или имплицитно на различных уровнях синтаксической и текстовой организации.

Таким образом, в рамках настоящего исследования текст-рассуждение рассматривается не как совокупность логически связанных аргументативных фрагментов, а как структурно целостная текстовая форма, обладающая устойчивой внутренней организацией. Авторская позиция заключается в том, что наличие тезисного центра и функционально организованного аргументативного блока позволяет квалифицировать рассуждение как самостоятельный функционально-смысловой тип научной речи, а не как факультативный компонент аргументации.

Предлагаемая интерпретация уточняет традиционные представления о структуре научного текста, поскольку выводит рассуждение за пределы исключительно логического анализа и помещает его в плоскость текстовой типологии.

Актуально-коммуникативная организация текстов-рассуждений.

Актуально-коммуникативная организация текстов-рассуждений определяется установкой автора на активное восприятие адресатом логики изложения. Коммуникативная цель рассуждающего текста состоит не только в предъявлении аргументации, но и в демонстрации её научной значимости. Адресат выступает важнейшим фактором, определяющим структурно-композиционные особенности текста.

Рассмотрение примеров научных текстов-рассуждений показывает, что их тема-рематическая организация отличается вариативностью. В ряде случаев текст объединяется гипертемой, не имеющей формального выражения; в других случаях формируется сквозная тема с системой подтем. Последовательные тема-рематические цепочки встречаются относительно редко; значительно чаще наблюдается фрагментированная коммуникативная динамика, обусловленная сменой тематических блоков.

Проведённый анализ подтверждает, что коммуникативным центром текста-рассуждения является тема-тезис или гипертема, которая может выступать в неизменном виде, дробиться на подтемы либо трансформироваться в гиперрему. Такая организация принципиально отличает рассуждение от описания, для которого характерна линейная тема-рематическая последовательность.

Вариативность тема-рематического развёртывания текстов-рассуждений не свидетельствует об их структурной размытости. Напротив, она представляет собой типологически значимый параметр, отражающий когнитивную и коммуникативную установку рассуждения на демонстрацию процесса научного мышления.

В отличие от описания, ориентированного на тематическую стабильность, и аргументации, стремящейся к рематической концентрации, рассуждение формирует особый тип коммуникативной динамики, в котором смена тематических фокусов выполняет текстообразующую функцию.

Логико-смысловая организация текстов-рассуждений.

Логико-смысловая структура текстов-рассуждений носит иерархический характер и основана на членении содержания на тезис и аргументы. Основными разновидностями являются

рассуждение и доказательство. Могут быть выделены такие разновидности, как собственно рассуждение и доказательство.

В рассуждении аргументы связаны преимущественно отношениями причины и следствия, реже — условия или уступки; доказательство характеризуется более жёсткой структурой и опорой на формализованные логические схемы, включая элементы силлогистики.

Вывод, хотя и не является обязательным компонентом рассуждения, в доказательных текстах выполняет системообразующую функцию.

Анализ материала показывает преобладание имплицитных отношений, выражаемых как формально, так и имплицитно. Аргументы могут представлять собой сложные логико-смысловые конструкции и вступать во взаимные отношения соподчинения, уточнения и развёртывания.

С позиции автора иерархичность логико-смысловой организации текстов-рассуждений следует рассматривать как типобразующий признак, а не как производное от формальной логики доказательства.

Рассуждение в научном тексте репрезентирует не только результат мышления, но и сам процесс концептуального развёртывания знания, что принципиально отличает его от доказательства в узком логическом смысле.

Тем самым предлагается трактовка рассуждения как функционально-смыслового типа, в котором логические отношения выполняют не вспомогательную, а тексто- и смыслообразующую функцию.

Структурно-синтаксические особенности текстов-рассуждений.

Синтаксическая организация текстов-рассуждений отличается высокой сложностью и вариативностью. Тезисная часть, как правило, выражается характеризующими или бытийными предложениями. Аргументативный блок включает сложные синтаксические конструкции, связанные отношениями причины, следствия, условия или уступки.

Выводная часть нередко воспроизводит структуру тезиса, расширяя и конкретизируя его содержание.

Развёрнутые рассуждения допускают включение модальных конструкций, риторических вопросов и обращений к адресату, что усиливает прагматический эффект текста и способствует вовлечению читателя в процесс умозаключения (Чернявская, Молодыхенко, 2020; Nyland, 2019).

Заключение.

Проведённое исследование позволило уточнить статус текстов-рассуждений в системе научного текста и обосновать их рассмотрение в качестве самостоятельного функционально-смыслового типа научной речи. В отличие от традиционных подходов, трактующих рассуждение преимущественно как логико-аргументативную операцию или вспомогательный элемент доказательства, в настоящей работе показано, что тексты-рассуждения обладают собственной текстовой организацией и устойчивыми типологическими параметрами.

Установлено, что ключевым признаком текстов-рассуждений является наличие тезисного центра и функционально организованного аргументативного блока, обеспечивающих целостность и завершённость текстового развёртывания. Рассуждение интерпретируется не как сумма аргументов, а как структурно оформленная текстовая модель, ориентированная на поэтапное концептуальное развёртывание научного знания.

Особое значение имеет выявленная специфика актуально-коммуникативной организации текстов-рассуждений. Показано, что вариативность тема-рематического развёртывания в данных текстах носит типологически обусловленный характер и отражает коммуникативную установку на демонстрацию хода научного мышления. В этом аспекте рассуждение принципиально отличается как от описания, ориентированного на тематическую стабильность, так и от аргументации, стремящейся к рематической концентрации.

Анализ логико-смысловой структуры текстов-рассуждений позволил обосновать положение о том, что иерархия логических отношений в них выполняет тексто- и смыслообразующую функцию. Рассуждение репрезентирует не только результат познавательной деятельности, но и сам процесс концептуализации знания, что выводит его за пределы узкоформально-логической трактовки.

Таким образом, тексты-рассуждения в научной коммуникации следует рассматривать как автономный функционально-смысловой тип речи, обладающий собственной структурной, коммуникативной и когнитивной спецификой. Полученные выводы расширяют типологическое

описание научного текста и создают теоретическую основу для более точного разграничения описательного, аргументативного и рассуждающего способов репрезентации научного знания.

Это открывает перспективы дальнейшего анализа соотношения рассуждения с другими функционально-смысловыми типами и может быть использовано как в теоретических исследованиях научного текста, так и в практике академического письма и жанрового анализа научного дискурса, ориентированного на выдвижение и обоснование знания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Виноградов В.В. О языке художественной литературы. — М., 1980.
2. Белошапкова В.А. (ред.). Современный русский язык. — М., 1981.
3. Горшкова К.В., Хабургаев Г.А. Историческая грамматика русского языка. — М., 1981.
4. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. — М., 1990.
5. Хведелидзе Ц.Д. Коммуникативная организация текста. — Тбилиси, 1990.
6. Чернявская В.Е. Научный дискурс: выдвижение знания и его языковая репрезентация. — М.: ЛКИ, 2014.
7. Чернявская В.Е., Молодыхенко Е.Н. Академическое письмо и научная коммуникация. — М.: Юрайт, 2020.
8. Федоренко Н.П. Функционально-смысловые типы речи в научном тексте // Вопросы языкознания. — 2016. — № 3.
9. Кожина М.Н., Дускаева Л.Р., Салимовский В.А. Стилистика научной речи. — М.: Флинта, 2018.
10. Hyland K. *Disciplinary Discourses: Social Interactions in Academic Writing*. — London: Bloomsbury, 2015.
11. Hyland K. *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. — London: Bloomsbury, 2019.
12. Swales J.M. *Genre Analysis: English in Academic and Research Settings*. — Cambridge: Cambridge University Press, 2016.
13. Tardy C. *Beyond Convention: Genre Innovation in Academic Writing*. — Ann Arbor: University of Michigan Press, 2016.