



# IJTIMOYIY-GUMANITAR SOHADA ILMIY-INNOVATSION TADQIQOTLAR

ILMIY METODIK JURNALI

ISSN 3060-5059



**VOL.3 № 5**

**2026**

## METAFORA VA O'XSHATISHNING LINGVISTIK TROPALAR TIZIMIDAGI O'RNI: NAZARIY ASOSLAR VA O'RGANILISH TARIXI

**Baxronova Umida Alimardon qizi**

Navoiy innovatsion universiteti, magistrant

### **Annotatsiya**

Maqolada zamonaviy tilshunoslikda trop tushunchasi ko'rib chiqiladi, metafora va o'xshatishning tilning asosiy ifodaviy-tasviriy vositalari sifatidagi o'ziga xos xususiyatlari ochib beriladi. Metafora va o'xshatish haqidagi qarashlarning mahalliy va xorijiy ilmiy an'analarda tarixiy rivojlanishiga alohida e'tibor qaratiladi. Trop nazariyasining antik davrga oid ildizlari, ritorik-uslubiy yondashuv, metaforaning semantik talqini, shuningdek, kognitiv yo'nalish tahlil qilinadi. Mazkur yo'nalishda metafora nafaqat badiiy ifodalilik vositasi, balki voqelikni konseptuallashtirishning universal mexanizmi sifatida talqin etiladi. Maqolada metafora va o'xshatish umumiy asosga — o'xshashlik munosabatiga ega ekani, biroq ular strukturaviy tashkil topishi, ekspressivlik darajasi va semantik o'zgarish usuli jihatidan farqlanishi asoslab beriladi.

**Kalit so'zlar:** trop, metafora, o'xshatish, obrazlilik, ma'no ko'chishi, ikkilamchi nominatsiya, stilistika, semantika, kognitiv tilshunoslik, badiiy matn.

## МЕТАФОРА И СРАВНЕНИЕ В СИСТЕМЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ТРОПОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ И ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ

**Бахронова Умида Алимардон кизи**

Навоийский инновационный университет, магистрантка

### **Аннотация**

В статье рассматривается понятие тропа в современной лингвистике, раскрывается специфика метафоры и сравнения как основных выразительно-образительных средств языка. Особое внимание уделяется историческому развитию взглядов на метафору и сравнение в отечественной и зарубежной научной традиции. Анализируются античные истоки теории тропов, риторико-стилистический подход, семантическая интерпретация метафоры, а также когнитивное направление, в рамках которого метафора осмысливается не только как средство художественной выразительности, но и как универсальный механизм концептуализации действительности. В статье обосновывается, что метафора и сравнение обладают общим основанием — отношением сходства, однако различаются по структурной организации, степени эксплицитности и способу семантического преобразования.

**Ключевые слова:** троп, метафора, сравнение, образность, перенос значения, вторичная номинация, стилстика, семантика, когнитивная лингвистика, художественный текст.

## METAPHOR AND SIMILE IN THE SYSTEM OF LINGUISTIC TROPES: THEORETICAL FOUNDATIONS AND HISTORY OF RESEARCH

**Bakhronova Umida Alimardon qizi**

Navoi Innovation University, Master's Student

### **Abstract**

The article examines the concept of trope in modern linguistics and reveals the specific features of metaphor and simile as the main expressive and figurative means of language. Special attention is paid to the historical development of views on metaphor and simile in both national and foreign scholarly traditions. The article analyzes the ancient origins of the theory of tropes, the rhetorical and stylistic approach, the semantic interpretation of metaphor, as well as the cognitive approach, within which metaphor is understood not only as a means of artistic expressiveness but also as a universal mechanism of conceptualizing reality. The article substantiates the idea that metaphor and simile share a common basis — the relation of similarity — yet differ in their structural organization, degree of explicitness, and mode of semantic transformation.

**Keywords:** trope, metaphor, simile, imagery, semantic transfer, secondary nomination, stylistics, semantics, cognitive linguistics, literary text.

Проблема тропов занимает одно из центральных мест в лингвистике, стилистике, риторике, поэтике и теории художественной речи. Интерес к тропам обусловлен тем, что они позволяют выявить не только выразительные возможности языка, но и более глубокие механизмы человеческого мышления, связанные с ассоциацией, аналогией, переносом значения, образным моделированием мира. В системе тропов особое положение занимают метафора и сравнение, поскольку именно они наиболее ярко демонстрируют способность языка устанавливать связи между различными предметами, явлениями и понятиями на основе сходства.

В традиционном понимании троп определяется как употребление слова или выражения в переносном значении с целью создания образности, экспрессивности и смысловой многоплановости. Однако в современной лингвистике данное понятие значительно расширяется. Троп рассматривается не только как стилистическое украшение речи, но и как механизм вторичной номинации, способ смыслообразования, средство интерпретации действительности и выражения национально-культурной картины мира. В этом отношении метафора и сравнение представляют собой не периферийные элементы художественного текста, а важнейшие языковые инструменты познания и оценки окружающей реальности.

Актуальность темы определяется тем, что изучение метафоры и сравнения позволяет глубже понять природу образного мышления, особенности художественного текста, закономерности семантического переноса и механизмы формирования экспрессивного смысла. Кроме того, в современной лингвистике метафора всё чаще рассматривается как междисциплинарный объект исследования: она изучается в семасиологии, когнитивной лингвистике, лингвокультурологии, прагматике, дискурс-анализе и переводоведении.

Цель настоящей статьи — раскрыть понятие тропа в лингвистике, охарактеризовать метафору и сравнение как основные выразительные средства, а также представить исторический обзор их изучения в отечественной и зарубежной научной традиции.

Термин «троп» восходит к греческому слову *tropos*, означающему «поворот», «оборот», «изменение направления». Уже этимологически в данном понятии заложена идея отклонения от прямого, обычного способа называния. В лингвистическом смысле троп представляет собой такой способ употребления языковой единицы, при котором слово или выражение переносится из одной семантической сферы в другую, приобретая новое, образное значение.

В классической риторике тропы рассматривались преимущественно как средства украшения речи. Они служили для усиления выразительности, убедительности и эстетического воздействия высказывания. К основным тропам традиционно относили метафору, метонимию, синекдоху, эпитет, гиперболу, литоту, иронию, перифразу и сравнение. В дальнейшем, с развитием лингвистики, представление о тропе стало более сложным. Троп начали понимать не только как фигуру речи, но и как особый способ семантической деривации, при котором новое значение возникает на основе ассоциативной связи между исходным и переносным значениями.

В лингвистике тропы выполняют несколько функций. Во-первых, они являются средством номинации: с их помощью язык называет новые явления, используя уже существующие слова. Во-вторых, тропы выполняют экспрессивную функцию, поскольку придают высказыванию эмоциональную насыщенность. В-третьих, они обладают оценочной функцией, так как позволяют говорящему выразить отношение к предмету речи. В-четвёртых, тропы выполняют когнитивную функцию: через них человек осмысляет абстрактные явления посредством более конкретных и чувственно воспринимаемых образов.

Особое значение в системе тропов имеют метафора и сравнение. Обе эти формы основаны на отношении сходства. Однако если сравнение, как правило, прямо указывает на сопоставление двух объектов, то метафора осуществляет более глубокое семантическое сближение, при котором один объект называется через другой. Например, в выражении «глаза как звёзды» сходство выражено открыто при помощи сравнительного союза «как», тогда как в выражениях «звёзды глаз» или «её глаза — звёзды» происходит метафорическое отождествление.

Таким образом, троп в лингвистике представляет собой не случайное украшение речи, а закономерный механизм смыслового преобразования. Через тропы язык проявляет свою способность к образному обобщению, оценке и моделированию действительности.

Метафора является одним из наиболее изученных и значимых тропов. В общем виде метафора определяется как перенос наименования с одного предмета или явления на другое на основании сходства между ними. В «Лингвистическом энциклопедическом словаре» метафора

трактуются как троп или механизм речи, связанный с употреблением слова, обозначающего один класс предметов, для характеристики другого класса предметов на основе сходства или аналогии.

Семантическая природа метафоры заключается в том, что она соединяет два плана: исходный и переносный. Исходное значение слова не исчезает полностью, а взаимодействует с новым контекстом, образуя дополнительный смысл. Например, в выражении «железная воля» слово «железная» не обозначает материал, из которого состоит воля, а переносит на абстрактное качество признаки твёрдости, прочности, негибкости. Следовательно, метафора основана на выборочном переносе признаков: из одного предметного поля берутся определённые свойства и переносятся на другой объект.

Метафора выполняет важнейшую роль в художественной речи. Она создаёт образность, усиливает эмоциональное воздействие текста, помогает автору выразить сложные психологические, философские и эстетические смыслы. Однако современная лингвистика не ограничивает метафору рамками художественного текста. Метафоры активно функционируют в повседневной речи, научном дискурсе, политической коммуникации, публицистике, рекламе и даже в терминологии. Например, выражения «поток информации», «корень проблемы», «ветвь науки», «языковая картина мира» являются метафорическими по происхождению, хотя часто воспринимаются как нейтральные.

В отечественной традиции метафора нередко рассматривается в связи с понятием вторичной номинации. Вторичная номинация предполагает использование уже существующих языковых средств для называния новых предметов, явлений или признаков. Такой подход позволяет объяснить, почему метафора является не только стилистическим, но и номинативным явлением. Она расширяет словарный состав языка, способствует развитию новых значений и формированию новых понятий.

Важно отметить, что метафора не просто заменяет одно слово другим. Она формирует новое видение объекта. В этом смысле метафора является не только языковым, но и мыслительным явлением. Когда человек говорит: «Время летит», — он не просто украшает речь, а осмысляет время через представление о движении. Когда употребляется выражение «жизненный путь», жизнь концептуализируется как движение в пространстве. Именно поэтому в современной когнитивной лингвистике метафора рассматривается как способ организации человеческого опыта.

Сравнение представляет собой троп, основанный на сопоставлении двух предметов, явлений или признаков с целью выявления их сходства. В отличие от метафоры, сравнение обычно имеет более развёрнутую и эксплицитную структуру. Оно включает субъект сравнения, объект сравнения и основание сравнения. Например, в выражении «лицо белое, как снег» субъектом сравнения является «лицо», объектом — «снег», а основанием — признак белизны. Сравнение может выражаться различными языковыми средствами: союзами «как», «будто», «словно», «точно», «подобно»; сравнительной степенью прилагательных и наречий; творительным падежом; лексическими конструкциями типа «похож на», «напоминает», «сходен с». Благодаря своей структурной открытости сравнение является одним из наиболее доступных и прозрачных способов создания образности.

В художественном тексте сравнение выполняет несколько функций. Во-первых, оно конкретизирует изображаемый предмет, делая его более наглядным. Во-вторых, сравнение раскрывает авторскую оценку. В-третьих, оно способствует эмоциональному воздействию на читателя. В-четвёртых, сравнение помогает установить ассоциативную связь между различными сферами действительности.

Сравнение и метафора имеют общую семантическую основу — отношение сходства. Однако между ними существуют принципиальные различия. Сравнение сохраняет два самостоятельных компонента: сравниваемое и то, с чем оно сравнивается. Метафора же часто устраняет формальные показатели сопоставления и создаёт эффект отождествления. Именно поэтому метафора воспринимается как более сжатая, концентрированная и семантически напряжённая форма образности.

Г. Н. Складарская, анализируя логические, семантические и структурные различия метафоры и сравнения, подчёркивает, что сравнение структурно выступает как двучленная конструкция, тогда как метафора характеризуется более тесным семантическим взаимодействием сопоставляемых компонентов. Это различие имеет важное значение для анализа художественного текста, поскольку сравнение чаще объясняет образ, а метафора непосредственно создаёт его.

Например, выражение «человек храбр, как лев» представляет собой сравнение: признак храбрости явно вынесен в структуру высказывания. Выражение «он лев в бою» является метафорой, поскольку происходит перенос наименования «лев» на человека. В первом случае читатель видит сопоставление, во втором — образное отождествление.

Для Аристотеля метафора была не только украшением речи, но и показателем способности видеть сходство между различными явлениями. Эта мысль чрезвычайно важна, поскольку уже в античной теории метафора связывалась с интеллектуальной деятельностью человека. Умение создавать метафору рассматривалось как проявление особого типа мышления, основанного на аналогии.

В античной риторике сравнение также занимало важное место. Оно рассматривалось как средство доказательства, убеждения и художественной выразительности. Если метафора воспринималась как более краткая и сильная форма переносного значения, то сравнение считалось более развёрнутым способом пояснения. Уже в античной традиции наметилось представление о близости метафоры и сравнения: метафора нередко понималась как скрытое или сокращённое сравнение.

Однако такое объяснение не исчерпывает всей природы метафоры. В дальнейшем исследователи неоднократно указывали, что метафора не всегда может быть сведена к сравнению. Если сравнение показывает сходство между двумя объектами, то метафора способна создавать новое смысловое единство, в котором признаки одного объекта переосмысливают другой. Тем не менее античная теория заложила фундамент для дальнейшего изучения тропов и определила основные категории анализа: перенос, сходство, аналогия.

В XX веке изучение метафоры в отечественной лингвистике развивалось в нескольких направлениях. В рамках стилистики метафора рассматривалась как средство выразительности художественной речи. В семасиологии она изучалась как способ развития переносных значений. В лексикологии — как механизм расширения словарного состава языка. В теории номинации — как разновидность вторичного называния.

Метафора и сравнение выполняют в языке ряд важных функций. Наиболее очевидной является изобразительно-выразительная функция. С их помощью речь становится более яркой, эмоциональной, индивидуализированной. Однако этим их значение не ограничивается.

Во-первых, метафора и сравнение выполняют номинативную функцию. Они позволяют называть новые явления через уже известные. Так возникают выражения «ножка стола», «крыло здания», «горлышко бутылки», «ветвь власти». Эти языковые единицы показывают, что метафорический перенос является важным механизмом развития лексической системы.

Во-вторых, они выполняют когнитивную функцию. Через метафору и сравнение человек осмысливает сложные явления в терминах более простых и наглядных. Абстрактные понятия часто становятся понятными благодаря образным моделям: «глубокая мысль», «светлая идея», «тяжёлое чувство», «острый вопрос».

В-третьих, метафора и сравнение имеют оценочную функцию. Выбор образа часто выражает отношение говорящего к предмету. Например, сравнение человека с «орлом» и сравнение с «волком» создают разные эмоционально-оценочные смыслы. Метафора может возвышать, снижать, иронизировать, драматизировать или романтизировать изображаемое.

В-четвёртых, они выполняют текстообразующую функцию. Особенно это заметно в художественном тексте, где метафора может организовывать целую систему образов. В поэзии и прозе повторяющиеся метафоры и сравнения формируют индивидуальный стиль автора, раскрывают мотивную структуру произведения, создают символический подтекст.

В-пятых, метафора и сравнение обладают культурологической функцией. Образы, используемые в языке, часто отражают национальные представления, исторический опыт, ценностные ориентиры народа. Поэтому изучение тропов важно не только для лингвистики, но и для лингвокультурологии, переводоведения и межкультурной коммуникации.

Метафора и сравнение являются важнейшими тропами, через которые проявляется образная, оценочная и когнитивная природа языка. Их изучение имеет длительную историю, восходящую к античной риторике и поэтике. Уже у Аристотеля метафора рассматривалась как перенос имени на основе сходства и как показатель способности видеть аналогии между явлениями. В дальнейшем метафора и сравнение изучались в рамках стилистики, семантики, риторики, поэтики, философии языка и когнитивной лингвистики.

Сравнение и метафора имеют общую основу — отношение сходства, однако различаются способом выражения и степенью семантической слитности. Сравнение открыто сопоставляет два объекта, тогда как метафора осуществляет перенос и переосмысление значения. Именно поэтому метафора обладает большей смысловой концентрацией, а сравнение — большей структурной прозрачностью.

Таким образом, метафору и сравнение следует рассматривать не только как выразительные средства художественной речи, но и как универсальные механизмы языковой концептуализации. Они участвуют в формировании картины мира, развитии лексической системы языка, создании художественного образа и выражении авторской оценки. Их дальнейшее изучение остаётся актуальным для современной лингвистики, стилистики, когнитивной науки и переводоведения.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Арутюнова Н.Д. Метафора и дискурс // Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 5–32.
2. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 896 с.
3. Арутюнова Н.Д. Метафора // Лингвистический энциклопедический словарь / под ред. В.Н. Ярцевой. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – С. 296–297.
4. Гак В.Г. Метафора: универсальное и специфическое // Метафора в языке и тексте. – М.: Наука, 1988. – С. 11–26.
5. Склярёвская Г.Н. Метафора и сравнение: логические, семантические и структурные различия // Вестник филологических наук. – 2017.