

e-ISSN 3060-5059

DOI: 10.67227



IJTIMOYIY-GUMANITAR SOHADA ILMIY-INNOVATSION TADQIQOTLAR

ILMIY METODIK JURNAL

Scientific and Innovative Research in
Social and Humanitarian Studies

Vol. 3 • Issue 7

2026



Founded in 2024



publishscience.uz



publish_science_journal@mail.ru



PEER REVIEWED • OPEN ACCESS

VIZANTIYA IMPERIYASINING PARCHALANISHI XRISTIAN VA MUSULMON YOZMA AN'ANALARI TALQINIDA: QIYOSIY TAHLIL

Muqaddas Xashimova
Urunova Rayhona

Sharof Rashidov nomidagi Samarqand davlat universiteti, dotsent.

Sharof Rashidov nomidagi Samarqand davlat universiteti, talaba.

e-mail: mhashimova@list.ru ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4093-6909>

e-mail: urunovar@list.ru ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-0116-517X>

Annotatsiya.

Ushbu maqolada Vizantiya imperiyasining qulashi tarixi manbalar asosida tahlil qilinadi. Unda davlatning zaiflashuvining sabablari va Konstantinopolni qamal qilish tarixi yoritilgan. Voqealarning qarama-qarshi faktlari tahlil qilinadi. Xristian manbalarida Konstantinopolning zabt etilishi Vizantiya imperiyasining fojiali yakuni sifatida qabul qilinsa; musulmon dunyosida bu Usmonli imperiyasining tarixi va g'alabasining boshlanishini anglatadi. Ushbu hodisalarning talqini asosan madaniy va diniy kontekstlarga bog'liq.

Kalit so'zlar: Vizantiya imperiyasi, Usmonlilar imperiyasi, Mehmed II, Konstantinopol, Yustinian I, Dionisiy Stathakopulos, Mudofaa turk, Ahmet Gunduz, Jorj Sphrantzes, Feyz Burhonli.

РАСПАД ВИЗАНТИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В СВЕТЕ ХРИСТИАНСКИХ И МУСУЛЬМАНСКИХ ПИСЬМЕННЫХ ТРАДИЦИЙ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Научный руководитель: М. М. Хашимова
Урунова Райхона

Самаркандский государственный университет имени Шарофа Рашидова, доцент.

Самаркандский государственный университет имени Шарофа Рашидова, студент.

Аннотация.

В статье анализируется история падения Византийской империи на основе источников. Освещаются причины ослабления государства, история осады Константинополя. Анализируются противоположные факты событий. В христианских источниках завоевание Константинополя воспринимается как трагический конец Византийской империи; а в мусульманском мире - это означает начало истории и победы Османского государства. Интерпретация этих событий во многом определяется культурными и религиозными особенностями.

Ключевые слова: Византийская империя, Османская империя, Мехмед II, Константинополь, Юстиниан I, Дионисия Статакопулоса, Дэфенсе Турка, Ахмет Гюндюз, Георгий Сфрандзи, Фейз Бурханлы.

THE FALL OF THE BYZANTINE EMPIRE IN CHRISTIAN AND MUSLIM WRITTEN TRADITIONS: A COMPARATIVE ANALYSIS

Scientific Supervisor: M. M. Khashimova
Urunova Rayhona

Sharof Rashidov Samarkand State University, Associate Professor.

Sharof Rashidov Samarkand State University, Student.

Abstract.

This article analyzes the history of the fall of the Byzantine Empire based on sources. It highlights the causes of the state's weakening and the history of the siege of Constantinople. Contrasting facts of the events are analyzed. In Christian sources, the conquest of Constantinople is perceived as the tragic end of the Byzantine Empire; in the Muslim world, it signifies the beginning of the history and victory of the Ottoman Empire. The interpretation of these events is largely determined by cultural and religious contexts.

Keywords: Byzantine Empire, Ottoman Empire, Mehmed II, Constantinople, Justinian I, Dionysius Stathakopoulos, Defence Turk, Ahmet Gündüz, George Sphrantzes, Feyz Burhanli.

Введение. Возникновение Византийской империи связано с реформами Константина I, который в 330 году перенёс столицу из Рима в Константинополь. После разделения Римской империи в 395 году её Восточная часть стала самостоятельной [7;25]. Византийская империя включала огромные территории: Балканы, Малую Азию, Сирию, Египет, Палестину и острова Средиземного моря. Это делало её одним из самых богатых и развитых государств того времени [4;61].

Расцвет империи пришёлся на правление Юстиниана I (527–565 гг.). В это время были созданы важнейшие законодательные акты и велись успешные завоевательные войны [7;57].

В период расцвета при Юстиниане I (527–565 гг.) территория империи достигла примерно 1 млн км² и охватывала почти всё побережье Средиземного моря. Византийская империя была многонациональным государством. В ней проживали греки (основное население), копты, сирийцы, армяне, а также народы Балкан и жители завоёванных территорий: готы, вандалы и другие [4;64].

С VII века начались территориальные потери, и территория империи сократилась до Балкан и Малой Азии. Государство стало постепенно ослабевать под воздействием войн и внутренних кризисов. Войны с турками-сельджуками и Четвёртый крестовый поход значительно ослабили государство. В начале XV века предок Мехмеда II, султан Баязид I (1389–1402), проводил активную политику против Византии и фактически лишил её политической самостоятельности. Однако 20 июля 1402 года он потерпел поражение от Амира Тимура (1370–1405), был взят в плен и вскоре умер в неволе. Это поражение временно спасло Византию от немедленного падения и стало причиной периода османского междоусобицы [8;2].

Спустя полвека султан Османской империи Мехмед II Фатих принял решение о захвате Константинополя. Основными целями были устранение византийской политической угрозы, объединение османских владений и установление контроля над важнейшими торговыми путями между Европой и Азией. В течение года Мехмед II активно готовился к осаде города, проводя необходимые военные и организационные мероприятия. По его приказу наступление началось 6 апреля 1453 года. Османская армия насчитывала около 100 тысяч человек, тогда как защитники Константинополя составляли лишь 7–8 тысяч. Ключевую роль в ходе осады сыграл мощный артиллерийский обстрел, который систематически разрушал городские укрепления и значительно ослабил оборону столицы Византии [3;3].

Одним из переломных моментов стало перемещение османского флота в Золотой Рог по суше в апреле 1453 года. Это открыло возможность для штурма с неожиданного направления. К маю того же года силы защитников были истощены, а стены серьёзно повреждены [5;122].

Решительная атака началась в ночь на 29 мая 1453 года. После нескольких волн штурма турки прорвали оборону. Император Константин XI Палеолог погиб в бою. После взятия города в течение трёх дней продолжались грабежи, а жителей брали в плен. Многие христианские церкви, в частности Айя-София, были превращены в мусульманские мечети [7;262].

Падение Византийской империи в 1453 году, связанное с завоеванием Константинополя, стало одним из ключевых событий мировой истории. Оно оставило глубокий след как в мусульманской, так и в европейской исторической литературе, однако трактовка этого события во многом зависит от культурной и религиозной принадлежности авторов. Например, в работе Дионисия Статакопулоса Византийская империя рассматривается как сложная система, развивавшаяся на протяжении более тысячи лет. Автор подчёркивает, что её падение было обусловлено длительными внутренними процессами. Так, он отмечает: «К XV веку Византия представляла собой лишь тень прежней империи, утратив значительную часть своих ресурсов и политического влияния» [7;247]. В другом месте исследователь делает акцент на системном кризисе: «Ослабление армии, экономическая зависимость от итальянских торговых республик и внутренние конфликты подрывали устойчивость государства» [7;255].

Работа Дионисия Статакопулоса представляет собой обобщающий исторический труд, охватывающий более тысячи лет существования Византии — от её возникновения после раздела Римской империи до гибели под ударами османов. Автор рассматривает империю как сложную и многослойную цивилизацию, в которой переплетаются политические, экономические, религиозные и культурные процессы. В центре внимания находятся не отдельные события, а длительные исторические тенденции: изменение структуры власти, развитие бюрократии, роль православной церкви, трансформация армии и постепенное ослабление государства. Статакопулос стремится показать, что падение Константинополя не было случайным или внезапным событием, а стало результатом накопления внутренних кризисов и внешнего давления. Он подробно пишет о падении Константинополя, поскольку это событие стало концом Византийской империи и важным этапом мировой истории. Автор объясняет причины упадка империи и победы Мехмеда II в 1453 году.

Книга Дэфенсе Турка «Мечта Мехмеда: стратегия завоевания Стамбула» имеет более узкую направленность и сосредоточена на конкретном историческом эпизоде — завоевании Константинополя османским султаном Мехмедом II. Здесь внимание автора сосредоточено не на долгосрочных процессах, а на детальном анализе военной стратегии, подготовки к осаде и личности самого завоевателя. Османская кампания рассматривается как тщательно продуманный и последовательно реализованный план, в котором ключевую роль сыграли технологические новшества, такие как использование мощной артиллерии, грамотная организация армии и политическая решимость султана.

В книге «Мечта Мехмеда» центральное место занимает фигура султана Мехмеда II и его стратегия. Автор подчёркивает решающую роль подготовки к осаде: «Завоевание Константинополя стало результатом

тщательно продуманного плана, включавшего использование артиллерии невиданной мощности» [3;122]. Особое внимание уделяется техническому превосходству османов: «Пушки, созданные для осады, разрушили стены, которые на протяжении столетий считались неприступными» [3;133]. Кроме того, подчёркивается роль личности султана: «Мехмед II рассматривал взятие города как историческую миссию, придавая ей не только военное, но и символическое значение» [3;95].

Дэфенсе Турк делает акцент на военно-стратегических аспектах и роли личности. Это различие проявляется и в трактовке причин падения города. В первом случае подчёркивается внутренний кризис: «Империя не обладала достаточными ресурсами для длительной обороны» [7;31]. Во втором — внешняя сила и стратегия: «Осада была организована таким образом, чтобы лишить город любой возможности получения помощи» [3;145].

Дэфенсе Турк — турецкий исследователь, который пишет о падении Константинополя с османской точки зрения. Он подробно описывает это событие, поскольку считает завоевание города великой победой Османской империи и главным достижением Мехмеда II. Автор уделяет внимание подготовке осады, стратегии султана и значению падения Византии для истории Турции и исламского мира.

В другом европейском источнике — книге Стивена Рансимена «Падение Константинополя 1453» — представлено исследование причин и хода падения Византийской империи, в котором автор показывает, что гибель Константинополя была закономерным итогом длительного кризиса: внутренних конфликтов, экономического упадка и ослабления армии. Рансимен подробно описывает осаду 1453 года, подчёркивая решающую роль султана Мехмеда II, который представлен как талантливый стратег, активно использовавший артиллерию и новые военные технологии. В то же время автор выделяет героизм защитников города во главе с Константином XI Палеологом, показывая их сопротивление как трагическую, но достойную попытку спасти империю. Дополнительно Рансимен подчёркивает значение религиозного фактора: разногласия между православными и католиками ослабили Византию и помешали получить полноценную помощь Запада. «Город пал, и с ним исчезла последняя великая христианская империя Востока» [5;160]. Здесь подчёркивается масштаб исторических последствий события. Он также рассматривает падение города как событие мирового значения — конец Византии и важный рубеж между Средневековьем и Новым временем. Несмотря на научную основу, книга написана живым и эмоциональным языком, что делает её не только исследованием, но и почти художественным рассказом о трагедии целой цивилизации.

Стивен Рансимен — известный историк, изучавший историю Византийской империи и крестовых походов. В книге «Падение Константинополя в 1453 году» он подробно описывает падение Константинополя, поскольку считал это событие трагическим концом тысячелетней Византийской империи и важным переломным моментом мировой истории.

Книга Ахмеда Гюндюза «Завоевание Константинополя османами и его значение с турецко-исламской и европейской точки зрения» представляет собой сравнительное исследование падения Константинополя в 1453 году с позиций разных исторических традиций — турецко-исламской и европейской. Автор рассматривает завоевание не только как военное событие, но и как явление с глубоким религиозным и культурным смыслом. В турецко-исламской интерпретации оно выступает как великое достижение и символ исторической миссии Османской державы. Как отмечает Гюндюз: «Завоевание Константинополя в османской традиции воспринимается не просто как победа, а как исполнение священной цели». Особое внимание уделяется фигуре Мехмеда II, который представлен как выдающийся полководец и государственный деятель. Автор подчёркивает его роль в объединении религиозной идеи и военной стратегии: «Мехмед II сумел соединить силу оружия с идеологией, что сделало завоевание исторически неизбежным».

В европейской историографии, по наблюдению автора, падение Константинополя трактуется иначе — как трагедия и конец великой христианской цивилизации. В этом контексте выделяется образ Константина XI Палеолога, которого европейские источники представляют как героя: «Для европейских авторов падение города стало символом утраты и культурной катастрофы» [2;3]. Гюндюз показывает, что различия в интерпретациях связаны с особенностями источников и мировоззрения авторов. Турецкие хроники подчёркивают законность и величие события, тогда как европейские — его драматизм: «История одного события в разных культурах превращается в разные исторические памяти» [2;11].

Ахмет Гюндюз — турецкий историк, изучающий историю Османской империи и завоевание Константинополя. В своих работах он подробно пишет о падении Византии, поскольку считает это событие великой победой османов и важным этапом усиления Османской державы. Особое внимание он уделяет Мехмеду II, его стратегии и подготовке осады 1453 года.

Есть также важная хроника по истории Византийской империи — «Хроника» византийского автора Георгия Сфрандзи, одного из важнейших источников по истории падения Константинополя в 1453 году. Сфрандзи был современником событий и приближённым последнего императора, поэтому его труд имеет характер свидетельства очевидца. «Хроника» охватывает события поздней Византии, но особую ценность представляет описание последних лет империи и осады Константинополя. Автор уделяет внимание не только военным действиям, но и внутреннему состоянию государства: политическим трудностям, религиозным конфликтам и ощущению надвигающейся катастрофы. Сфрандзи с большой эмоциональностью описывает фигуру Константина XI Палеолога, представляя его как благочестивого и мужественного правителя, который до последнего защищал город. Его повествование подчёркивает трагизм ситуации и обречённость защитников. В «Хронике» чувствуется сильное личное переживание автора. Например, он пишет о падении города как о

величайшем несчастье: «И был взят город, и настал конец Ромейской державы...» Особое место занимает описание последнего дня — 29 мая 1453 года, когда османские войска прорвали оборону. Сфрандзи акцентирует внимание на хаосе, страхе и гибели множества людей, а также на исчезновении императора в бою.

Методологически «Хроника» — это не сухое историческое исследование, а личное свидетельство, сочетающее факты и субъективные оценки. Именно поэтому она особенно ценна: через неё можно увидеть, как воспринимали падение Константинополя сами византийцы.

Георгий Сфрандзи — византийский историк, дипломат и приближённый последнего императора Константина XI Палеолога (1449–1453). Он подробно писал о падении Константинополя в 1453 году, поскольку сам был свидетелем этих событий. В своей «Хронике» Сфрандзи описал осаду города, гибель Византийской империи и конец тысячелетней империи, чтобы сохранить память об этом событии.

В работе Фейзы Бурханлы «Событие, потрясшее мир: взятие Стамбула» рассматривается завоевание Константинополя как событие мирового масштаба, оказавшее влияние на политическое и культурное развитие Востока и Запада. Автор подчёркивает глобальный характер этого события: «Взятие Стамбула стало не просто военной победой, а событием, изменившим ход мировой истории» [1;3]. Бурханлы отмечает, что успех Османской империи был обусловлен не только военной силой, но и слабостью Византии: «Политическая изоляция и внутренний кризис Византии ускорили падение города» [1;5]. Особое внимание уделяется роли Мехмеда II: «Мехмед II проявил себя как стратег, сумевший объединить военную мощь и государственное видение» [1;6]. Автор также рассматривает различия в восприятии события: «В турецко-исламской традиции завоевание воспринимается как триумф, тогда как в европейской — как трагедия» [1;7]. Влияние на Европу оценивается как значительное: «Падение Константинополя стимулировало поиск новых торговых путей и изменило баланс сил» [1;7]. Фейза Бурханлы — исследователь, изучающий историю Османской империи. Он подробно пишет о падении Константинополя в 1453 году, поскольку считает это событие важной победой османов и ключевым моментом мировой истории. В своих работах он подчёркивает роль Мехмеда II в завоевании города.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Если рассматривать эти источники в едином сравнении, то можно увидеть, что они делятся на две большие традиции — христианско-византийскую и мусульманско-османскую, а также на современные научные интерпретации, которые стремятся занять более нейтральную позицию. С точки зрения христианской и мусульманской традиций эти источники по-разному интерпретируют одно и то же событие — падение Константинополя в 1453 году, однако различия проявляются не только в оценке, но и в понимании смысла самого события. С христианской (византийско-европейской) точки зрения, представленной у Георгия Сфрандзи, Стивена Рансимена и Дионисия Статакопулоса, взятие Константинополя воспринимается прежде всего как трагедия и конец тысячелетней империи. У Сфрандзи это личная катастрофа и духовное потрясение: падение города трактуется как гибель христианского мира на Востоке. В то же время источник требует критического анализа, так как автор пишет с позиции византийца и христианина, склонен идеализировать императора и эмоционально оценивает события. У Рансимена акцент смещается в сторону исторического анализа, но итог остаётся тем же — утрата Византии рассматривается как результат внутреннего ослабления и давления Османской империи. Статакопулос ещё больше ориентируется на научное объяснение и показывает, что падение 1453 года было не внезапным событием, а финальной стадией длительного кризиса. В целом христианская перспектива объединяется вокруг идеи утраты, упадка и цивилизационного перелома для христианской Европы. С мусульманской (османско-турецкой) точки зрения, отражённой в работах Дефенсе Турк, Ахмета Гюндюза и Фейзы Бурханлы, это событие имеет противоположное значение. Здесь завоевание Константинополя воспринимается как великий триумф, исполнение исторической миссии и начало нового этапа исламской и мировой истории. У Дефенсе Турк подчёркиваются военный и стратегический гений Мехмеда II, а сама победа объясняется высоким уровнем планирования и организации османской армии. Ахмет Гюндюз рассматривает событие более академично и показывает его как переломный момент, изменивший баланс сил между Востоком и Западом, имеющий значение как для исламского, так и для европейского мира. Фейза Бурханлы придаёт событию символический и эмоциональный характер, описывая его как «событие, потрясшее мир», то есть как начало новой эпохи. Таким образом, различие между двумя традициями заключается в оценке одного и того же исторического факта. В христианской историографии падение Константинополя — это конец и трагедия цивилизации, тогда как в мусульманской традиции — победа, расширение влияния и исторический прогресс.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бурханлы Ф. *Событие, потрясшее мир: взятие Стамбула*. – Турция, 2019.
2. Гюндюз А. *Завоевание Константинополя османами и его значение с турецко-исламской и европейской точки зрения // Black Sea Studies*. – Турция, 2008.
3. Дефенсе Турк. *Мечта Мехмеда: стратегия завоевания Константинополя*. – Турция, 2020.
4. Колпакова Г. С. *Искусство Византии: ранний и средний период*. – Санкт-Петербург: Азбука-классика, 2004.
5. Рансимен С. *Падение Константинополя в 1453 г.* – Москва, 1983.
6. Сфрандзи Г. *Хроника византийского автора*. – Москва, 1953.
7. Статакопулос Д. *Краткая история Византии*. – Москва, 2023.
8. Черняев А. Ю. *Битва при Анкаре в восприятии византийцев*. – Москва, 2019.