

e-ISSN 3060-5059

DOI: 10.67227



IJTIMOYIY-GUMANITAR SOHADA ILMIY-INNOVATSION TADQIQOTLAR

ILMIY METODIK JURNAL

Scientific and Innovative Research in
Social and Humanitarian Studies

Vol. 3 • Issue 8

2026



Founded in 2024



publishscience.uz



publish_science_journal@mail.ru



PEER REVIEWED • OPEN ACCESS

ABBOSIYLAR-VIZANTIYA HARBIY YURISHLARI VA MOVAROUNNAHRLIK ZOBITLARNING ABBOSIYLAR XALIFALIGI QO'SHINIDAGI ISHTIROKI

Raxmanova Odinaxon Ravshanbekovna

Farg'ona davlat universiteti, katta o'qituvchi.

e-mail: setoraimohihosa@mail.ru ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0720-6509>

Annotatsiya.

Maqolada VIII-IX asrlardagi Abbosiylar-Vizantiya harbiy yurishlari, xususan, 838-yilda Amoriyning qo'lga kiritilishi bilan yakunlangan al-Mutasim yurishi tahlil qilinadi. Tadqiqotning maqsadi Abbosiylar xalifaligi harbiy siyosatida Vizantiya yo'nalishining o'rnini aniqlash va Movarounnahrlik zobitlarning Abbosiylar qo'shinidagi rolini belgilashdan iborat. Bu borada Samarqand va Xo'jand oralig'idagi Ushrusona viloyatidan chiqqan Afshin Haydar ibn Kovus faoliyati muhim misol bo'la oladi. 838-yilgi yurish davomida Afshin qo'shin guruhlaridan biriga qo'mondonlik qilgan va Vizantiya imperatori Feofilga qarshi harakatlarda muhim rol o'ynagan. Maqolaning manbaviy bazasini at-Tabariyning xabarlar, J. B. Buryning al-Mutasimning Kappadokiya orqali o'tgan yo'nalishi haqidagi tadqiqoti, H. Kennedy, W. Treadgold, J. Signes Codoñer asarlari, shuningdek, xurramiylar va Afshin haqidagi maxsus tadqiqotlar tashkil etadi. Xulosa qilinishicha, Movarounnahrlik zobitlarning Abbosiylar harbiy tizimidagi ishtiroki nafaqat oddiy xizmat darajasida, balki mahalliy sharqiy-eron zodagonlari vakillarining xalifalik qo'shinining oliy qo'mondonlik tarkibiga kiritilishi orqali ham namoyon bo'lgan.

Kalit so'zlar: Abbosiylar xalifaligi, Vizantiya, Amoriy, al-Mutasim, Afshin, Ushrusona, Movarounnahr, Samarra.

АББАСИДСКО-ВИЗАНТИЙСКИЕ ВОЕННЫЕ КАМПАНИИ И УЧАСТИЕ ВЫХОДЦЕВ ИЗ МАВЕРАННАХРА В АРМИИ АББАСИДСКОГО ХАЛИФАТА

Рахманова Одинахон Равшанбековна

Ферганский государственный университет, старший преподаватель.

Аннотация.

В статье анализируются военные походы Аббасидов против Византии в VIII-IX веках, в частности поход ал-Мутасима, завершившийся взятием Амория в 838 году. Цель исследования заключается в определении места византийского направления в военной политике Аббасидского халифата и роли военачальников из Мавераннахра в аббасидской армии. Показательным примером в этом отношении является деятельность Афшина Хайдара ибн Кавуса, происходившего из области Уструшана, расположенной между Самаркандом и Ходжендом. Во время похода 838 года Афшин командовал одной из группировок войск и сыграл важную роль в военных действиях против византийского императора Феофила. Источниковую базу статьи составляют сведения ат-Табари, исследование Дж. Б. Бьюри о маршруте ал-Мутасима через Каппадокию, труды Х. Кеннеди, У. Тредголда, Х. Синьеса Кодоньера, а также специальные исследования, посвящённые хуррамитах и Афшину. Сделан вывод о том, что участие военачальников из Мавераннахра в военной системе Аббасидов проявлялось не только на уровне обычной военной службы, но и во включении представителей местной восточно-иранской знати в состав высшего командования армии халифата.

Ключевые слова: Аббасидский халифат, Византия, Аморий, ал-Мутасим, Афшин, Уструшана, Мавераннахр, Самарра.

THE ABBASID-BYZANTINE MILITARY CAMPAIGNS AND THE PARTICIPATION OF NATIVES OF TRANSOXANIA (MAWARANNAHR) IN THE ARMY OF THE ABBASID CALIPHATE

Raxmanova Odinaxon Ravshanbekovna

Fergana State University, Senior Lecturer.

Abstract.

The article analyzes the Abbasid-Byzantine military campaigns of the eighth and ninth centuries, with particular emphasis on al-Mu'tasim's campaign that culminated in the capture of Amorium in 838. The study aims to determine the significance of the Byzantine frontier in the military policy of the Abbasid Caliphate and to assess the role of military commanders from Transoxiana in the Abbasid army. A notable example is the career of Afshin Haydar ibn Kawus, who originated from the region of Ustrushana, located between Samarkand and Khujand. During the campaign of 838, Afshin commanded one of

the Abbasid army contingents and played an important role in military operations against the Byzantine emperor Theophilos. The source base of the article includes the accounts of al-Tabari, J. B. Bury's study of al-Mu'tasim's route through Cappadocia, the works of H. Kennedy, W. Treadgold, and J. Signes Codoñer, as well as specialized studies on the Khurramites and Afshin. The study concludes that the participation of commanders from Transoxiana in the Abbasid military system was not limited to ordinary military service but also involved the incorporation of representatives of the local Eastern Iranian aristocracy into the highest ranks of the caliphate's military command.

Keywords: Abbasid Caliphate, Byzantium, Amorium, al-Mu'tasim, Afshin, Ustrushana, Transoxiana, Samarra.

Введение. Византийское направление занимало устойчивое место во внешней и военной политике Аббасидского халифата. Речь шла не только о защите пограничных зон. Война против Византии имела и идеологическое значение: халиф выступал как защитник исламских рубежей и организатор военных действий против «Рума», то есть Восточной Римской империи. В арабо-мусульманской политической культуре такие кампании поддерживали престиж центральной власти, особенно в периоды, когда внутри халифата усиливались военные группировки и региональные элиты.

В отличие от ранних арабо-византийских столкновений VII–VIII веков, когда мусульманские войска предпринимали масштабные наступления вплоть до Константинополя, аббасидские кампании чаще разворачивались в зоне Малой Азии, Киликии, Северной Сирии и Верхней Месопотамии. Наиболее известными стали походы Харуна ар-Рашида против Византии и кампания ал-Мутасима 838 года, завершившаяся взятием Амория. Именно последняя кампания имеет особое значение для темы участия выходцев из Мавераннахра, поскольку среди её главных командиров находился Афшин Хайдар ибн Кавус из Уструшаны.

Цель настоящей статьи — показать, каким образом аббасидско-византийские кампании отражают изменение состава и структуры армии Аббасидского халифата, а также выявить роль восточных, в том числе мавераннахрских, военных кадров в этих процессах.

Методы

Главным письменным источником по кампании ал-Мутасима 838 года является труд ат-Табари. В XXXIII томе подробно освещается правление ал-Мутасима, включая кампании против Бабека, византийское направление и события, связанные с Аморием. Уже в предисловии к тому подчёркивается, что данный период содержит важные сведения о военной организации и тактике Аббасидов [1; p. 13–14].

Особое значение имеет исследование Дж. Б. Бьюри «Mutasim's March through Cappadocia in A.D. 838». Бьюри специально анализирует маршрут армии ал-Мутасима и показывает, что поход был организован как наступление несколькими армейскими группами. По его реконструкции, Афшин командовал восточной армией, прошедшей через Хадас/Адату, тогда как сам халиф и Ашнас двигались через киликийское направление [2; p. 120–121].

Для византийской стороны важны исследования У. Тредголда и Х. Сигнеса Кодоньера. Тредголд рассматривает кризис 837–838 годов в контексте правления императора Феофила и военной политики Византии на восточной границе [5; p. 297–305]. Сигнес Кодоньер специально выделяет поражение Феофила при Анзене и взятие Амория в отдельный раздел, где анализирует маршрут, дипломатические попытки и последствия кампании 838 года [3; p. 279–304].

Вопрос о хуррамитах и их роли в византийской армии раскрывается в работах Дж. Россера и М. Рекая. Россер рассматривает политику Феофила по отношению к хуррамитах и восстание персидских войск Феофоба в 838 году [6; p. 263–271]. Рекай отдельно анализирует проблему Феофоба и вопрос о возможном союзе Бабека с Феофилом [7; p. 43–67].

Результат

Аббасидско-византийские войны имели двойственный характер. С одной стороны, они продолжали традицию пограничной борьбы между исламским халифатом и Византией. С другой — служили инструментом политической демонстрации. Халиф, организующий поход против Византии, утверждал не только военную силу, но и религиозно-политический авторитет.

При Харуне ар-Рашиде византийское направление приобрело особую значимость. Его кампании против Византии в конце VIII — начале IX века показывают, что война с империей рассматривалась как важная часть халифской политики. Однако наиболее полно по источникам реконструируется не этот этап, а поход ал-Мутасима 838 года, поскольку ат-Табари сохранил подробный рассказ о движении войск, разведывательных действиях, осаде и падении Амория.

Кампания 838 года была ответом на обострение византийско-аббасидского противостояния в период правления императора Феофила. Ат-Табари описывает её как крупную операцию, в которой участвовали разные армейские группы и командиры. Бьюри, сопоставляя сведения ат-Табари с византийскими материалами, подчёркивает, что наступление ал-Мутасима было тщательно рассчитано с точки зрения маршрутов и времени движения войск [2; p. 120–123]. Сигнес Кодоньер также связывает кампанию 838 года с предшествующими действиями Феофила на востоке и с более широким контекстом византийской политики на границе [3; p. 279–287].

Кампания 838 года является ключевым примером участия восточных военных элит в аббасидско-

византийских войнах. По реконструкции Бьюри, ал-Мутасим вторгся в Малую Азию несколькими армейскими группами. Афшин командовал восточным направлением и должен был пройти через Хадас/Адату, тогда как другая часть армии двигалась через Киликийские ворота [2; p. 120–121]. Ат-Табари также фиксирует трёхчастную структуру наступления и подчёркивает, что действия разных армейских групп были заранее согласованы [1; p. 100–101].

Для темы Мавераннахра особенно важен сам Афшин. Он происходил из Уструшаны — области, расположенной между Самаркандом и Ходжентом. Это позволяет рассматривать его не просто как аббасидского полководца, а как представителя восточноиранской региональной элиты, включённой в политико-военную систему халифата [9]. Его карьера показывает, что выходцы из Мавераннахра могли занимать не вспомогательное, а командное положение в армии Аббасидов.

Перед взятием Амория войска Афшина столкнулись с армией императора Феофила. В комментариях к переводу ат-Табари указывается, что сражение произошло на равнине Дазимон, у Анзена, близ Токата, и что Афшин продвинулся глубоко в византийскую территорию со стороны Хадаса [1; p. 105–106]. 21 июля 838 года войско Феофила, включавшее значительный контингент хуррамитов, было разбито меньшей аббасидской армией под командованием Афшина [10]. Это поражение облегчило последующее взятие Амория.

Обсуждение

Значение этого эпизода выходит за рамки одной битвы. Афшин выступает здесь как военный командир, способный самостоятельно действовать на сложном оперативном направлении. Его участие показывает, что аббасидская армия IX века уже не была преимущественно арабской по своему командному составу. В ней всё большую роль играли представители восточных элит, тюркские военные группы, хорасанцы и иранские служилые элементы. Общую картину этих изменений можно сопоставить с анализом Х. Кеннеди, который рассматривает аббасидскую войну раннего периода, армии Самарры и осадную технику как части единой военной системы [4; p. 96–147, 183–194].

Состав аббасидской армии в византийских кампаниях был неоднородным. В неё входили арабские отряды пограничных областей, хорасанские военные, тюркские гулямы, магрибцы, ферганцы и другие служилые контингенты. Ат-Табари упоминает, например, Амра ал-Фаргани, посланного Ашнасом с двумястами всадниками для разведывательной операции в ходе кампании 838 года [1; p. 101]. Это важная деталь, поскольку она показывает присутствие людей, связанных с Ферганой, в конкретной военной операции против Византии.

Однако необходимо избегать чрезмерного обобщения. Не каждый воин с восточной нисбой автоматически был выходцем из Мавераннахра в строгом географическом смысле. Тем не менее совокупность данных позволяет говорить о значительной роли восточных кадров в аббасидской армии. Афшин из Уструшаны, Амр ал-Фаргани, а также более широкое присутствие тюркских и иранских военных групп показывают, что Мавераннахр и соседние области были не только объектом политики халифата, но и источником военных специалистов.

Особенно показательна связь между Самаррой и новыми военными корпусами. При ал-Мутасиме резко усилилось значение профессиональных военных групп, связанных с тюркскими гулямами и восточными служилыми контингентами. Это было частью более широкого процесса: аббасидский центр всё активнее опирался на неарабские военные кадры, что одновременно усиливало армию и меняло баланс власти внутри халифата. Для понимания этого процесса особенно важны разделы Кеннеди о войнах раннего периода Аббасидского халифата и армиях Самарры [4; p. 96–147].

Военные действия 838 года нельзя рассматривать отдельно от хуррамитского фактора. Часть хуррамитов, спасаясь от преследования в исламских владениях, перешла на византийскую службу. Этот процесс осложнил обстановку на границе и усилил военные ресурсы Феофила. Россер связывает политику Феофила в отношении хуррамитов с последующим восстанием персидских войск Феофоба в 838 году [6; p. 263–271]. Рекая, в свою очередь, критически рассматривает вопрос о возможном союзе Бабека с Феофилом и подчёркивает сложность реконструкции этих событий по разным группам источников [7; p. 43–67].

Для аббасидской стороны этот контекст имел прямое значение. Наступление ал-Мутасима против Византии было связано не только с обычной логикой пограничной войны, но и с необходимостью ответить на действия Феофила в восточных областях. Именно поэтому Аморийская кампания приобрела столь заметный идеологический характер. Она стала не просто военной операцией, а демонстрацией способности халифата наказать противника и восстановить престиж центральной власти.

После битвы при Дазимоне/Анзене аббасидская армия продолжила движение к Аморию. Ат-Табари подробно описывает осаду города, включая разведывательные сведения, попытки переписки византийских защитников, использование осадных машин, мангонелей, подвижных башен и заполнение оборонительного рва [1; p. 110–112]. Эти сведения важны для понимания технической стороны аббасидской военной организации.

Падение Амория стало кульминацией кампании. В комментариях к ат-Табари указывается, что сдача Аэция фактически означала падение города, вероятно, 12 августа 838 года [1; p. 116]. После взятия города ал-Мутасим распределил добычу между командующими секторами; среди них был и Афшин, которому поручили распоряжаться тем, что поступило из его участка [1; p. 116–117]. Этот эпизод дополнительно подтверждает его высокий статус в командной иерархии похода.

Бьюри подчёркивает, что главная ценность рассказа ат-Табари состоит не только в описании военной

победы, но и в деталях маршрута и взаимодействия армейских групп. Для истории военной организации Аббасидов это особенно важно: кампания 838 года показывает способность халифата координировать крупное наступление на сложном малоазийском театре военных действий [2; p. 120–129]. В византийской историографии эта кампания также рассматривается как одно из центральных событий позднего правления Феофила [3; p. 279–304; 5; p. 297–305].

Взятие Амория имело не только военное, но и символическое значение. Город был связан с Аморийской династией, к которой принадлежал император Феофил. Поэтому его падение воспринималось как удар по престижу византийской власти. В арабо-мусульманской традиции это событие получило литературное отражение, в частности в поэзии Абу Таммама. Исследование Х. М. Хассана показывает, что поэма об Амории стала не просто художественным откликом на победу, но и важным текстом, через который военный успех ал-Мутасима был включён в более широкий идеологический контекст [8; p. 33–72].

Это обстоятельство позволяет точнее понять роль византийских кампаний в политике Аббасидов. Военная победа превращалась в средство легитимации власти халифа, а участие в ней восточных командиров, включая Афшина, показывало способность аббасидского центра использовать ресурсы разных регионов халифата.

Выводы

Аббасидско-византийские кампании были важной частью военной и идеологической политики халифата. Наиболее ярким примером является поход ал-Мутасима 838 года, завершившийся взятием Амория. Эта кампания показывает высокий уровень организации аббасидской армии, её многоэтничный состав и растущую роль профессиональных военных корпусов.

Участие выходцев из Мавераннахра в этих процессах прослеживается прежде всего через фигуру Афшина Хайдара ибн Кавуса из Уструшаны. Он не только служил в армии Аббасидов, но и занимал одно из высших командных положений в крупной византийской кампании. Дополнительное значение имеет упоминание Амра ал-Фаргани в рассказе ат-Табари [1; p. 101], что указывает на присутствие ферганских элементов в аббасидской армии.

Следовательно, Мавераннахр следует рассматривать не только как восточную периферию халифата, но и как важный источник военных кадров и командиров. Аббасидская армия IX века включала представителей разных региональных и этнических групп, а участие восточных элит в византийских кампаниях отражает более широкий процесс трансформации военной системы халифата.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. al-Ṭabarī. The History of al-Ṭabarī. Vol. 33: Storm and Stress along the Northern Frontiers of the 'Abbasid Caliphate: The Caliphate of al-Mu'tasim A.D. 833–842/A.H. 218–227 / ed. by E. Yar-Shater; trans. and annot. by C. E. Bosworth. – Albany, NY: State University of New York Press, 1991. – 239 p. – ISBN 978-0-7914-0493-5. – URL: [JSTOR — The History of al-Ṭabarī, Vol. 33](#).
2. Bury J. B. Mutasim's March through Cappadocia in A.D. 838 // The Journal of Hellenic Studies. – 1909. – Vol. 29. – P. 120–129. – DOI: 10.2307/624648. – URL: [Cambridge University Press](#).
3. Signes Codoñer J. The Emperor Theophilos and the East, 829–842: Court and Frontier in Byzantium during the Last Phase of Iconoclasm. – London; New York: Routledge, 2016. – 532 p. – URL: [Routledge](#).
4. Kennedy H. The Armies of the Caliphs: Military and Society in the Early Islamic State. – London; New York: Routledge, 2001. – 256 p. – DOI: 10.4324/9780203458532. – ISBN 978-0-415-25092-4. – URL: [Routledge](#).
5. Treadgold W. T. The Byzantine Revival, 780–842. – Stanford, CA: Stanford University Press, 1988. – 504 p. – ISBN 978-0-8047-1462-4. – URL: [WorldCat — The Byzantine Revival, 780–842](#).
6. Rosser J. Theophilus' Khurramite Policy and Its Finale: The Revolt of Theophobus' Persian Troops in 838 // Byzantina. – 1974. – Vol. 6. – P. 263–271. – URL: [Cambridge Core — bibliographic reference](#).
7. Rekaya M. Mise au point sur Théophobe et l'alliance de Bābek avec Théophile (833/34–839/40) // Byzantion. – 1974. – Vol. 44, No. 1. – P. 43–67. – URL: [JSTOR — Byzantion, Vol. 44, No. 1](#).
8. Hassan H. M. The Poem of Abū Tammām about the Fall of Amorium in 838 A.D. // Journal of Oriental and African Studies. – 2004. – Vol. 13. – P. 33–72. – URL: [Author publication record](#).
9. Bosworth C. E. Afšīn // Encyclopaedia Iranica. – Vol. I, Fasc. 6. – P. 589–591. – Published 1984. – URL: [Encyclopaedia Iranica — AFŠĪN](#).
10. Venetis E. Korramis ii. In Byzantium // Encyclopaedia Iranica. – Published 2005; updated 2012. – URL: [Encyclopaedia Iranica — KORRAMIS ii. In Byzantium](#).