

e-ISSN 3060-5059

DOI: 10.67227



IJTIMOIIY-GUMANITAR SOHADA ILMIY-INNOVATSION TADQIQOTLAR

ILMIY METODIK JURNAL

Scientific and Innovative Research in
Social and Humanitarian Studies

Vol. 3 • Issue 10

2026



Founded in 2024



publishscience.uz



publish_science_journal@mail.ru



PEER REVIEWED • OPEN ACCESS

ZAMONAVIY MADANIYATLARARO KOMMUNIKATSIYADA RASMIY DISKURSNING PRAGMATIK VA SOTSIOLINGVISTIK XUSUSIYATLARI

Karimov Rivojiddin G'ulomjonovich

Is'hoqxon Ibrat nomidagi Namangan davlat chet tillari instituti, rektor, professor, (PhD).

e-mail: Rivojiddink77@gmail.com

Annotatsiya.

Maqolada zamonaviy madaniyatlararo kommunikatsiya sharoitida rasmiy diskursning pragmatik va sotsiolingvistik xususiyatlari ko'rib chiqiladi. Siyosiy va diplomatik sohalarida rasmiy nutqiy xulq-atvorning o'ziga xosligini belgilovchi lisoniy, ijtimoiy va milliy-madaniy omillarning o'zaro ta'siriga alohida e'tibor qaratiladi. Tadqiqotning maqsadi nutqiy aktlarni amalga oshirish, xushmuomalalik strategiyalari, institutsional munosabatlar hamda rasmiy muloqotning milliy-madaniy xususiyatlarini namoyon etishning kommunikativ-pragmatik mexanizmlarini aniqlashdan iborat. Tadqiqotning metodologik asosini diskursiv, pragmatolingvistik, sotsiolingvistik, qiyosiy-chog'ishtirma va kontekstual tahlil metodlari tashkil etadi. Tadqiqotda rasmiy diskursni o'rganishga doir zamonaviy ilmiy yondashuvlar tizimlashtirilgan, nutqiy aktlar, sintaktik konstruksiyalar, turg'un iboralar va kommunikativ strategiyalarning funksional xususiyatlari ko'rib chiqilgan. Namunaviy konstruksiyalarning sifat tahlili asosida rasmiy kommunikatsiyaning samaradorligi ishtirokchilarning institutsional maqomi, kommunikativ niyati, ijtimoiy me'yorlar hamda madaniy jihatdan shartlangan lisoniy ifoda usullarining o'zaro ta'siri bilan belgilanishi aniqlangan. Pragmatik, sotsiolingvistik va lingvomadaniy komponentlarni birlashtiruvchi rasmiy diskursni tahlil qilishning integrativ modeli taklif etilgan. Tadqiqot natijalaridan siyosiy va diplomatik diskursni o'rganishda, madaniyatlararo kommunikatsiya metodikalarini ishlab chiqishda hamda xalqaro munosabatlar sohasidagi mutaxassislarni tayyorlashda foydalanish mumkin.

Kalit so'zlar: rasmiy diskurs, pragmatika, sotsiolingvistika, diplomatik kommunikatsiya, siyosiy diskurs, nutqiy aktlar, kommunikativ strategiyalar, institutsional muloqot, milliy-madaniy o'ziga xoslik, nutq etiketi.

ПРАГМАТИЧЕСКИЕ И СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОФИЦИАЛЬНОГО ДИСКУРСА В СОВРЕМЕННОЙ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Каримов Ривожиддин Гуламжонович

Наманганский государственный институт иностранных языков имени Исмохона Ибрата, ректор, профессор, (PhD).

Аннотация.

В статье рассматриваются прагматические и социолингвистические особенности официального дискурса в условиях современной межкультурной коммуникации. Особое внимание уделяется взаимодействию языковых, социальных и национально-культурных факторов, определяющих специфику официального речевого поведения в политической и дипломатической сферах. Цель исследования заключается в выявлении коммуникативно-прагматических механизмов реализации речевых актов, стратегий вежливости, институциональных отношений и национально-культурных особенностей официального общения. Методологическую основу составляют дискурсивный, прагмалингвистический, социолингвистический, сравнительно-сопоставительный и контекстуальный методы анализа. В исследовании систематизированы современные научные подходы к изучению официального дискурса, рассмотрены функциональные особенности речевых актов, синтаксических конструкций, устойчивых выражений и коммуникативных стратегий. На основе качественного анализа типовых конструкций выявлено, что эффективность официальной коммуникации определяется взаимодействием институционального статуса участников, коммуникативной интенции, социальных норм и культурно обусловленных способов языкового выражения. Предложена интегративная модель анализа официального дискурса, объединяющая прагматический, социолингвистический и лингвокультурологический компоненты. Результаты исследования могут использоваться при изучении политического и дипломатического дискурса, разработке методик межкультурной коммуникации и подготовке специалистов в области международных отношений.

Ключевые слова: официальный дискурс, прагматика, социолингвистика,

дипломатическая коммуникация, политический дискурс, речевые акты, коммуникативные стратегии, институциональное общение, национально-культурная специфика, речевой этикет.

PRAGMATIC AND SOCIOLINGUISTIC FEATURES OF OFFICIAL DISCOURSE IN CONTEMPORARY INTERCULTURAL COMMUNICATION

Karimov Rivojiddin G'ulomjonovich

Namangan State Institute of Foreign Languages named after Ishokhon Ibrat, Rector, Professor, (PhD).

Abstract.

The article examines the pragmatic and sociolinguistic features of official discourse in the context of contemporary intercultural communication. Particular attention is paid to the interaction of linguistic, social, and national-cultural factors that determine the specific characteristics of official verbal behavior in political and diplomatic contexts. The aim of the study is to identify the communicative-pragmatic mechanisms underlying the realization of speech acts, politeness strategies, institutional relations, and national-cultural features of official communication. The methodological framework comprises discourse analysis, pragmalinguistic, sociolinguistic, comparative-contrastive, and contextual methods of analysis. The study systematizes contemporary scholarly approaches to the investigation of official discourse and examines the functional characteristics of speech acts, syntactic constructions, fixed expressions, and communicative strategies. Based on a qualitative analysis of typical linguistic constructions, it is established that the effectiveness of official communication is determined by the interaction of participants' institutional status, communicative intentions, social norms, and culturally conditioned modes of linguistic expression. An integrative model for analyzing official discourse is proposed, combining pragmatic, sociolinguistic, and linguocultural components. The research findings can be applied to the study of political and diplomatic discourse, the development of intercultural communication methodologies, and the training of specialists in international relations.

Keywords: official discourse, pragmatics, sociolinguistics, diplomatic communication, political discourse, speech acts, communicative strategies, institutional communication, national-cultural specificity, speech etiquette.

Введение. Современное развитие лингвистики характеризуется усилением интереса к исследованию языка как инструмента социального взаимодействия, институционального регулирования и межкультурной коммуникации. В этом контексте особое значение приобретает изучение официального дискурса, представляющего собой сложную систему языковых и внеязыковых средств, посредством которых реализуются общественные, политические, дипломатические и административные отношения.

Официальный дискурс выступает не только средством передачи информации, но и механизмом формирования социальных отношений, выражения институциональных позиций, реализации коммуникативных намерений и регулирования взаимодействия между участниками общения. Его языковая организация определяется совокупностью прагматических, социолингвистических и культурных факторов, взаимодействующих в конкретной коммуникативной ситуации.

В современной научной литературе официальный дискурс рассматривается в тесной связи с проблемами институциональной коммуникации, речевого воздействия, коммуникативных стратегий, языковой политики и социальной идентичности. Особую актуальность приобретает изучение политического и дипломатического дискурса, в которых языковые средства используются для выражения государственной позиции, согласования интересов, поддержания международного диалога и формирования общественного восприятия политических процессов.

Теоретические предпосылки исследования официального дискурса сформировались в рамках прагматики, социолингвистики, критического дискурса-анализа и теории речевых актов. Значительный вклад в развитие данных направлений внесли Дж. Остин, Дж. Серль, Г. П. Грайс, П. Браун, С. Левинсон, Н. Фэркло, Т. ван Дейк, Р. Водак и другие исследователи.

Согласно концепции Дж. Остина, высказывание представляет собой не только языковую единицу, передающую определённую информацию, но и действие, реализуемое в процессе коммуникации [1]. Данное положение получило дальнейшее развитие в теории речевых актов Дж. Серля, в которой коммуникативные действия рассматриваются с точки зрения их иллокутивной направленности и функционального назначения [2].

В исследованиях Н. Фэркло язык анализируется как форма социальной практики, непосредственно связанная с институциональной властью, социальными отношениями и механизмами воспроизводства идеологических установок [3]. Р. Водак и М. Мейер рассматривают дискурс как многомерный социально-коммуникативный феномен, исследование которого требует интеграции лингвистических, исторических и социологических подходов [4].

В условиях глобализации и развития международного сотрудничества официальный дискурс приобретает всё более выраженный межкультурный характер. Коммуникативное взаимодействие представителей различных государств сопровождается необходимостью согласования не только политических интересов, но и языковых норм, речевых стратегий и национально-культурных представлений. Особенно ярко данные процессы проявляются в дипломатической коммуникации, где выбор лексических единиц, синтаксических конструкций и речевых формул определяется необходимостью соблюдения институциональных норм и поддержания конструктивных отношений между участниками общения.

Несмотря на значительное количество исследований, посвящённых прагматике и социолингвистике, вопрос комплексного взаимодействия прагматических, институциональных и национально-культурных механизмов официального дискурса сохраняет научную актуальность.

Цель исследования заключается в определении прагматических и социолингвистических характеристик официального дискурса, выявлении механизмов реализации коммуникативных стратегий и установлении роли национально-культурных факторов в организации официального речевого взаимодействия.

Научная новизна работы состоит в интегративном рассмотрении официального дискурса как системы, объединяющей коммуникативную интенцию, речевые акты, социальные роли, институциональные нормы и лингвокультурологические компоненты.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Методологическую основу исследования составляют теоретические положения современной прагмалингвистики, социолингвистики, институционального дискурс-анализа и теории межкультурной коммуникации. Исследование имеет качественный теоретико-аналитический характер и направлено на систематизацию научных подходов к изучению официального дискурса, а также на интерпретацию типовых коммуникативных моделей, используемых в политической и дипломатической практике. Материал исследования включает научные труды, посвящённые проблемам прагматики и социолингвистики, а также типовые речевые конструкции официального общения, представленные в политических заявлениях, дипломатических обращениях, международных переговорах и институциональной переписке.

При анализе использовались следующие методы.

Дискурсивный анализ позволил рассмотреть официальный текст как результат институционально организованной коммуникативной деятельности, обусловленной социальными отношениями, статусом участников и особенностями речевой ситуации.

Прагмалингвистический анализ применялся для выявления коммуникативных намерений, иллокутивных функций высказываний, стратегий речевого воздействия и способов реализации прямых и косвенных речевых актов.

Социолингвистический анализ был направлен на определение роли социальных статусов, институциональных норм, коммуникативных ролей и отношений власти в процессе официального общения.

Сравнительно-сопоставительный метод использовался для рассмотрения функциональных особенностей языковых средств в различных национально-культурных контекстах.

Контекстуальный анализ позволил выявить зависимость прагматического значения высказываний от коммуникативной ситуации, социальных ожиданий и культурных условий.

В рамках исследования выделены четыре основных параметра анализа: коммуникативная интенция, языковая реализация, социально-институциональная обусловленность и национально-культурная специфика.

В качестве единиц анализа рассматривались речевые акты, устойчивые словосочетания, формулы речевого этикета, модальные конструкции и прагматически маркированные синтаксические структуры.

Приведённые в работе примеры являются типовыми аналитическими моделями официальной коммуникации. Они предназначены для иллюстрации описываемых механизмов и не рассматриваются как результаты количественного корпусного исследования.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проведённый анализ позволил выделить прагматические механизмы, определяющие функциональную направленность официального речевого взаимодействия. Одним из основных признаков официального дискурса является институциональная обусловленность коммуникативных намерений. В отличие от повседневной коммуникации, официальное общение осуществляется в рамках определённых социальных ролей, профессиональных обязанностей и нормативных требований. В результате речевые действия участников приобретают институциональный характер и направляются на достижение конкретных коммуникативных целей. В официальном дискурсе особое значение имеют репрезентативные, директивные, комиссивные, экспрессивные и декларативные речевые акты.

Репрезентативные речевые акты используются для выражения фактов, оценок и официальных позиций. Например, конструкция «Стороны подтверждают заинтересованность в дальнейшем развитии сотрудничества» выполняет информационную функцию и одновременно способствует публичному закреплению позитивной установки на взаимодействие.

Директивные речевые акты направлены на побуждение адресата к определённому действию. В официальной коммуникации они нередко реализуются посредством косвенных форм: «Предлагается рассмотреть возможность проведения дополнительных консультаций».

Комиссивные речевые акты выражают намерение или принятие обязательства относительно будущих

действий. Примером может служить конструкция «Стороны обязуются выполнять согласованные положения».

Экспрессивные речевые акты выражают институционально приемлемые эмоционально-оценочные отношения: «Выражаем искреннюю признательность за конструктивное сотрудничество».

Декларативные речевые акты при наличии соответствующих институциональных условий способны изменять официальный статус определённой ситуации.

Таким образом, прагматическая специфика официального дискурса проявляется в функциональном разнообразии речевых актов и их зависимости от институциональных условий коммуникации.

Социолингвистический анализ показал, что организация официального дискурса непосредственно связана с социальным статусом коммуникантов, характером институциональных отношений и нормативными представлениями о речевом поведении.

Важнейшим фактором выступает социальная дистанция между участниками общения. Чем более выражены институциональные различия, тем значительнее роль регламентированных форм обращения, статусных обозначений и речевого этикета. При этом социальная дистанция не всегда обуславливает повышение категоричности речи. Напротив, в дипломатической и международной коммуникации высокий статус участников часто сопровождается использованием сдержанных и косвенных языковых форм.

Особую роль играет асимметрия коммуникативных позиций. В официальном взаимодействии право инициировать определённые речевые действия, формулировать требования или принимать решения зависит от институциональных полномочий участников.

Социолингвистические особенности проявляются также в выборе языка общения, употреблении профессиональной терминологии, степени формальности и использовании специализированных речевых формул.

Таблица 1.

Прагматические и социолингвистические параметры официального дискурса

Параметр	Языковая реализация	Коммуникативная функция
Институциональный статус	Должностные наименования, официальные обращения	Обозначение социальных ролей
Социальная дистанция	Формулы уважения, регламентированные конструкции	Поддержание нормативных отношений
Коммуникативная интенция	Речевые акты и модальные структуры	Реализация целей общения
Вежливость	Косвенные формы просьбы, благодарность	Сохранение конструктивного взаимодействия
Социальная идентичность	Местоименные и статусные обозначения	Репрезентация институциональной принадлежности
Национально-культурный контекст	Этикетные формулы, культурно маркированные единицы	Межкультурная адаптация сообщения

Полученные результаты позволяют рассматривать официальный дискурс как форму институционального взаимодействия, в которой языковое поведение участников регулируется не только грамматическими и стилистическими нормами, но и социальными ожиданиями.

Анализ прагматической организации официального дискурса позволил выделить несколько функционально значимых коммуникативных стратегий.

Стратегия сотрудничества направлена на создание благоприятных условий для взаимодействия и согласования позиций. Она реализуется посредством положительно окрашенных лексических единиц и конструкций, выражающих общность интересов.

Стратегия дистанцирования применяется в ситуациях, когда необходимо обозначить самостоятельность позиции и сохранить институциональную нейтральность. Её языковыми средствами могут выступать безличные конструкции и формулы ограниченной оценки.

Стратегия смягчения категоричности предполагает использование модальных слов, условных конструкций и косвенных речевых актов.

Например, высказывание «Мы считаем целесообразным продолжить консультации» обладает меньшей степенью категоричности, чем прямое требование «Необходимо продолжить консультации».

Стратегия позитивной репрезентации направлена на формирование благоприятного образа института, государства или организации. Она реализуется посредством оценочной лексики, конструкций коллективной идентичности и акцентирования общих достижений.

Стратегия аргументации предполагает использование причинно-следственных отношений, логических конструкций и ссылок на нормативные основания.

В дипломатической коммуникации перечисленные стратегии могут сочетаться, формируя комплексные коммуникативные действия. Особую роль играет речевой этикет, который выступает одновременно прагматическим инструментом и социокультурным регулятором общения. Устойчивые формулы обращения, благодарности, признательности и уважения способствуют поддержанию официального характера

коммуникации и снижению риска коммуникативных конфликтов.

Результаты теоретического анализа свидетельствуют о том, что особенности официального общения определяются не только общими институциональными нормами, но и национально-культурными традициями. В разных лингвокультурных сообществах могут различаться способы выражения уважения, степень допустимой прямоты, отношение к социальной дистанции и характер речевой аргументации.

В англоязычном официальном дискурсе существенное значение имеют стандартизированные модели институциональной вежливости, модальные конструкции и языковые средства дипломатической корректности. В узбекском официальном общении наряду с институциональными нормами особую исследовательскую значимость представляют культурно обусловленные формы уважительного обращения, коммуникативная роль социального статуса и традиции поддержания межличностного согласия.

Однако подобные характеристики не следует рассматривать как универсальные признаки всех представителей соответствующих языковых сообществ. Их реализация зависит от конкретного жанра, институциональной среды и коммуникативной ситуации.

В межкультурной дипломатической коммуникации различия могут проявляться при переводе устойчивых речевых формул, передаче модальных значений и интерпретации косвенных речевых актов. Так, буквальный перевод дипломатического выражения не всегда обеспечивает сохранение его прагматической функции. В ряде случаев требуется функционально эквивалентное средство, соответствующее нормам официального общения в языке перевода.



Рисунок 1. Национально-культурные факторы в прагматической организации официального дискурса

Систематизация указанных факторов позволяет сделать вывод о необходимости комплексного изучения прагматических и социолингвистических характеристик официального дискурса в рамках единой исследовательской модели.

ОБСУЖДЕНИЕ

Полученные результаты соотносятся с положениями современных теорий прагматики и критического дискурс-анализа, рассматривающих речевую деятельность как социально обусловленный процесс. В соответствии с теорией речевых актов Дж. Остина и Дж. Серля официальный дискурс может быть интерпретирован как совокупность коммуникативных действий, направленных на достижение институционально определённых целей [1; 2]. При этом особенности реализации речевых актов непосредственно зависят от социального статуса участников, характера их взаимоотношений и условий коммуникативной ситуации.

Социолингвистический подход позволяет дополнить прагматический анализ исследованием социальных механизмов речевого поведения. В работах Н. Фэркло подчёркивается взаимосвязь дискурсивных практик и социальных структур [3]. Данное положение приобретает особое значение при анализе официального общения, поскольку институциональные отношения определяют допустимые формы речевого воздействия, способы

аргументации и характер языкового выражения. Методологические положения Р. Водак и М. Мейера позволяют рассматривать официальный дискурс в историческом, культурном и социально-политическом контексте [4].

Важным направлением научной дискуссии является проблема соотношения универсальных и национально-специфических характеристик официальной коммуникации. С одной стороны, дипломатический и политический дискурс характеризуется наличием общих функциональных признаков: официальности, институциональности, нормативности, регламентированности и коммуникативной целенаправленности. С другой стороны, конкретные способы языкового выражения этих признаков могут существенно варьироваться в зависимости от национальной культуры, исторически сложившихся речевых традиций и особенностей социального взаимодействия.

Теория вежливости П. Браун и С. Левинсона позволяет объяснить функциональную роль косвенных речевых актов и стратегий сохранения коммуникативного равновесия [5]. Вместе с тем её применение к дипломатическому общению требует учёта институциональной специфики, поскольку официальная вежливость определяется не только межличностными, но и межгосударственными отношениями.

Современные исследования подтверждают актуальность интеграции прагмалингвистических и социолингвистических методов. Так, Л. Макэнти-Аталианис и Р. Весси рассматривают местоименную референцию как средство конструирования идентичности и политического позиционирования в дипломатических дебатах [6]. Р. Берковиц, Г. Хайман и З. Кампф анализируют механизмы формирования благоприятных дипломатических отношений посредством речевого взаимодействия в рамках официальных церемоний [7].

Для дальнейшего развития данного направления особое значение приобретает исследование английского и узбекского официального дискурса в сопоставительном аспекте. Такой подход позволит выявить общие закономерности реализации речевых актов, определить национально-культурную специфику коммуникативных стратегий и установить механизмы прагматической адаптации официальных высказываний.

На основе проведённого анализа предлагается интегративная модель изучения официального дискурса, объединяющая три взаимосвязанных уровня:

Прагматический уровень включает коммуникативные интенции, речевые акты, стратегии речевого воздействия и контекстуально обусловленные значения.

Социолингвистический уровень охватывает институциональные роли, социальные статусы, коммуникативную дистанцию и нормативные условия речевого взаимодействия.

Лингвокультурологический уровень отражает национально-культурные традиции, речевой этикет, культурно маркированные единицы и особенности межкультурной интерпретации.

Интеграция данных уровней позволяет рассматривать официальный дискурс не как статическую совокупность языковых конструкций, а как динамическую систему социально обусловленного коммуникативного взаимодействия.

Ограничением настоящего исследования является его теоретико-аналитический характер. Для проверки предложенной модели требуется формирование репрезентативного корпуса аутентичных официальных текстов, разработка критериев классификации речевых актов и проведение сравнительного количественно-качественного анализа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволило систематизировать основные прагматические и социолингвистические особенности официального дискурса и определить их функциональную роль в современной межкультурной коммуникации.

Установлено, что официальный дискурс представляет собой институционально организованную форму речевого взаимодействия, в которой выбор языковых средств обусловлен коммуникативными намерениями, социальными отношениями, культурными нормами и особенностями конкретной ситуации общения.

Выявлено, что прагматическую организацию официального дискурса определяют различные типы речевых актов, стратегии вежливости, способы выражения модальности и механизмы косвенного коммуникативного воздействия. Социолингвистическая специфика официальной коммуникации проявляется в зависимости речевого поведения от институционального статуса участников, характера социальной дистанции и нормативных требований.

Обосновано, что национально-культурные особенности оказывают влияние на выбор этикетных формул, коммуникативных стратегий и способов интерпретации официальных высказываний.

Предложена интегративная модель анализа официального дискурса, объединяющая прагматический, социолингвистический и лингвокультурологический уровни.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении представлений о механизмах функционирования официального дискурса в условиях межкультурного взаимодействия. Практическая значимость определяется возможностью использования результатов при преподавании прагмалингвистики, социолингвистики, дискурс-анализа, межкультурной коммуникации и дипломатического перевода.

Перспективы дальнейших исследований связаны с сопоставительным анализом английского и узбекского официального дискурса, изучением прагматической вариативности речевых актов, особенностей национально-культурного речевого этикета и механизмов коммуникативного воздействия в институциональной среде.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Austin J. L. How to Do Things with Words. – 2nd ed. – Oxford: Oxford University Press, 1975. – DOI: 10.1093/acprof:oso/9780198245537.001.0001. – URL: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198245537.001.0001>.
2. Searle J. R. Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language. – Cambridge: Cambridge University Press, 1969. – DOI: 10.1017/CBO9781139173438. – URL: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139173438>.
3. Fairclough N. Language and Power. – 3rd ed. – London: Routledge, 2015. – URL: <https://www.routledge.com/Language-and-Power/Fairclough/p/book/9781138790971>.
4. Methods of Critical Discourse Studies / ed. by R. Wodak, M. Meyer. – 3rd ed. – London: SAGE Publications, 2016. – URL: <https://www.sagepub.com/shop/buy-a-book/methods-of-critical-discourse-studies-3-242185>.
5. Brown P., Levinson S. C. Politeness: Some Universals in Language Usage. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987. – DOI: 10.1017/CBO9780511813085. – URL: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511813085>.
6. McEntee-Atalianis L., Vessey R. Putting Negotiation on a 'Principal-ed' Footing: A Corpus-Informed Discourse Analysis of Person Deixis in Diplomatic Debates // Journal of Pragmatics. – 2025. – Vol. 247. – P. 42–56. – DOI: 10.1016/j.pragma.2025.07.013. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2025.07.013>.
7. Berkowitz R., Heimann G., Kampf Z. Performing Good Diplomatic Relations: The Case of Presidential Introductory Conversations During Credential Ceremonies // Journal of Pragmatics. – 2024. – Vol. 229. – P. 118–129. – DOI: 10.1016/j.pragma.2024.06.009. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2024.06.009>.
8. Grice H. P. Logic and Conversation // Syntax and Semantics. – Vol. 3: Speech Acts / ed. by P. Cole, J. L. Morgan. – New York: Academic Press, 1975. – P. 41–58. – DOI: 10.1163/9789004368811_003. – URL: https://doi.org/10.1163/9789004368811_003.
9. van Dijk T. A. Discourse and Power. – Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2008. – URL: <https://www.bloomsbury.com/uk/discourse-and-power-9780230574090/>.
10. Hymes D. H. On Communicative Competence // Sociolinguistics: Selected Readings / ed. by J. B. Pride, J. Holmes. – Harmondsworth: Penguin, 1972. – P. 269–293. – URL: <https://www.sciepub.com/reference/269913>.