e-ISSN 3060-5059
DOI: 10.67227

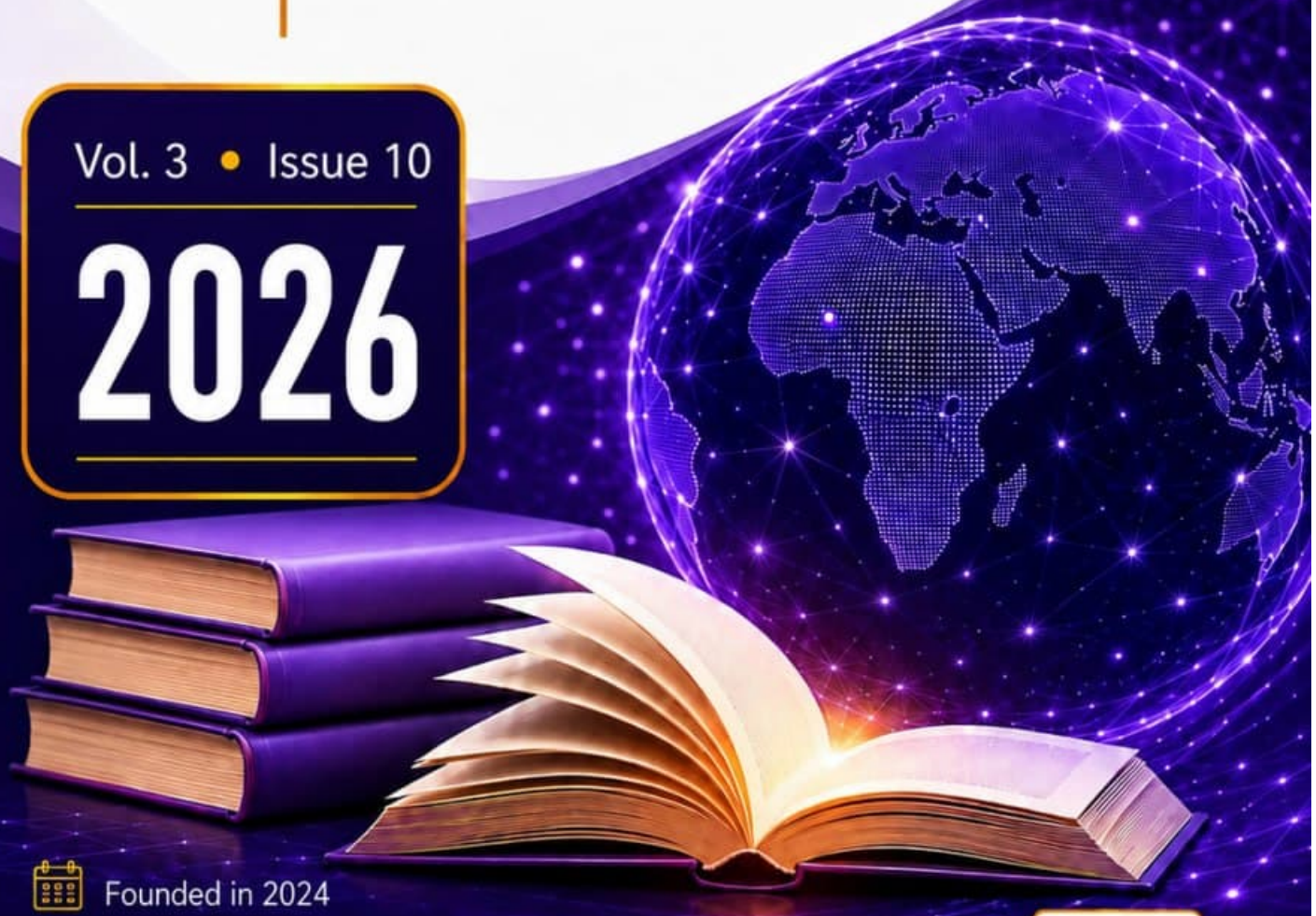
IJTIMOIY-GUMANITAR SOHADA ILMIY-INNOVATSION TADQIQOTLAR

ILMIY METODIK JURNAL

Scientific and Innovative Research in Social and Humanitarian Studies

Vol. 3 • Issue 10

2026



Founded in 2024

publishscience.uz | publish_science_journal@mail.ru

PEER REVIEWED • OPEN ACCESS

ISSN 3060-5059 (Online)
Article / Original paper https://doi.org/10.67227/nk7mzh07

NOANIQLIK KATEGORIYASINING ZAMONAVIY TILSHUNOSLIKDAGI NAZARIY TALQINLARI VA ILMIY YONDASHUVLAR

Tashmatova Gulnara Rafailovna
Farg‘ona davlat universiteti, katta o‘qituvchi, PhD.
e-mail: gulnara.baratbaeva@gmail.com **ORCID**: https://orcid.org/0009-0008-8424-9757

Annotatsiya.
Maqolada zamonaviy tilshunoslikda noaniqlik kategoriyasini o‘rganishning asosiy nazariy yondashuvlari ko‘rib chiqiladi. Mantiqiy-semantik, modal, kognitiv, pragmatik va diskursiv talqinlar qiyosiy tahlil qilinadi. Kontekst, so‘zlovchining pozitsiyasi va kommunikativ maqsadni hisobga olgan holda til vositalarini kompleks tahlil qilish zarurati asoslab beriladi.
Kalit so‘zlar: noaniqlik, epistemik modallik, hedjing, kognitiv tilshunoslik, pragmatika, diskurs, lisoniy kategoriya.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ КАТЕГОРИИ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ И НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ЕЁ ИЗУЧЕНИЮ

Ташматова Гульнара Рафаиловна
Ферганский государственный университет, старший преподаватель, PhD.

Аннотация.
В статье рассматриваются основные теоретические подходы к изучению категории неопределённости в современной лингвистике. Сопоставляются логико-семантическая, модальная, когнитивная, прагматическая и дискурсивная интерпретации. Обосновывается необходимость комплексного анализа языковых средств с учётом контекста, позиции говорящего и коммуникативной цели.
Ключевые слова: неопределённость, эпистемическая модальность, хеджирование, когнитивная лингвистика, прагматика, дискурс, языковая категория.

THEORETICAL INTERPRETATIONS OF THE CATEGORY OF UNCERTAINTY IN MODERN LINGUISTICS AND SCIENTIFIC APPROACHES TO ITS STUDY

Tashmatova Gulnara Rafailovna
Fergana State University, Senior Lecturer, PhD.

Abstract.
The article examines the main theoretical approaches to studying the category of uncertainty in modern linguistics. Logical-semantic, modal, cognitive, pragmatic, and discourse-based interpretations are compared. The necessity of a comprehensive analysis of linguistic means, taking into account context, the speaker’s stance, and communicative purpose, is substantiated.
Keywords: uncertainty, epistemic modality, hedging, cognitive linguistics, pragmatics, discourse, linguistic category.

Введение. Категория неопределённости занимает значимое место в современной лингвистике, поскольку связана с тем, как человек воспринимает действительность, оценивает достоверность информации и представляет содержание высказывания адресату. В реальной коммуникации говорящий не всегда располагает исчерпывающими знаниями о ситуации и не всегда стремится выражать суждение в категорической форме. Поэтому язык располагает разнообразными средствами, позволяющими обозначать вероятность, предположение, неполноту знания, приблизительность или невозможность однозначной интерпретации.

Актуальность изучения неопределённости обусловлена междисциплинарным характером данного явления. Оно рассматривается в семантике, прагматике, когнитивной лингвистике, теории модальности, анализе дискурса и исследованиях научной коммуникации. При этом термин «неопределённость» не всегда используется в одинаковом значении: в одних работах он соотносится с эпистемической оценкой истинности высказывания, в других — с размытостью границ категории, неоднозначностью смысла или коммуникативной стратегией смягчения утверждения.

Цель статьи — систематизировать основные теоретические интерпретации категории неопределённости в современной лингвистике и определить возможности их комплексного применения. Для достижения цели поставлены следующие задачи: раскрыть основные трактовки понятия; сопоставить ключевые научные подходы; разграничить неопределённость, неоднозначность и эпистемическую модальность; обозначить методологические принципы дальнейшего изучения неопределённости в публичном дискурсе.

АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ И МЕТОДОЛОГИЯ

Теоретическое осмысление неопределённости связано с несколькими научными традициями. В логико-

семантической перспективе внимание сосредоточено на условиях интерпретации высказывания, его истинностном значении и соотношении языкового выражения с обозначаемым положением дел. В рамках такого подхода неопределённость может возникать, когда языковая форма не позволяет установить единственную интерпретацию либо когда содержание высказывания не представлено как безусловно истинное.

Важный вклад в изучение размытости категорий внёс Дж. Лакофф, исследовавший хеджирование и критерии значения размытых понятий. Его работа показывает, что естественный язык не всегда организован по принципу жёстких границ между категориями: отдельные выражения могут иметь промежуточный или контекстно-зависимый статус [1, с. 183–228]. Однако размытость категории не следует автоматически отождествлять с неуверенностью говорящего. Первая связана с нечёткостью границ понятия, тогда как вторая относится к оценке знания или вероятности.

Другой важный теоретический пласт образуют исследования эпистемической модальности. Она отражает оценку говорящим степени вероятности или достоверности пропозиционального содержания. В статье В. Рубин эпистемическая модальность рассматривается как интерпретация степени уверенности в истинности сообщаемой информации; при этом предлагается рассматривать уверенность не только как противопоставление «уверенность — неопределённость», но и как градуальный континуум [2, с. 533–540]. Такой подход позволяет объяснить различия между категорическим утверждением и формулировками, маркирующими высокую, среднюю или низкую степень уверенности.

В исследованиях прагматического хеджирования акцент переносится с формального значения языковой единицы на её функцию в коммуникации. К. Хайленд показывает, что хеджирование в научных текстах связано с представлением знания как обоснованного, но допускающего уточнение и пересмотр. Выражения возможности и осторожности позволяют автору соотносить силу утверждения с имеющимися доказательствами, учитывать позицию читателя и нормы научного сообщества [3, с. 156–188]. Следовательно, неопределённость может быть не недостатком высказывания, а осознанным способом ответственного коммуникативного поведения.

Современные исследования также подчёркивают необходимость различать эпистемическое значение и дискурсивную стратегию. В. Мигес на материале наречий галисийского языка показывает, что эпистемическая модальность и дискурсивная стратегия представляют собой связанные, но не тождественные категории: значение языкового маркера взаимодействует с коммуникативной задачей, однако само по себе не определяет её полностью [4, с. 32–42]. Это положение важно для анализа публичного дискурса, где одна и та же форма может выражать осторожную оценку, дистанцирование от утверждения или стратегически организованное воздействие на аудиторию.

Методологическую основу статьи составляют описательный метод, критический анализ научной литературы, сопоставление теоретических подходов и концептуальная систематизация. Материалом исследования служат опубликованные научные работы по размытости категорий, эпистемической модальности и хеджированию. Статья носит теоретико-аналитический характер; корпусный эксперимент и количественный подсчёт языковых единиц в рамках данной работы не проводились.

ОБСУЖДЕНИЕ

Сопоставление научных подходов позволяет выделить несколько относительно самостоятельных, но взаимодополняющих измерений категории неопределённости. Первое — семантическое: каким образом неопределённость соотносится с содержанием высказывания и интерпретацией языковых единиц. Второе — эпистемическое: насколько говорящий считает сообщаемое положение дел вероятным или достоверным. Третье — когнитивное: как ограниченность знания, неполнота информации и категоризация действительности отражаются в языковом выражении. Четвёртое — прагматическое: какую коммуникативную задачу решает говорящий, выбирая менее категоричную формулировку. Пятое — дискурсивное: как интерпретация неопределённости зависит от жанра, институциональной ситуации и предполагаемой аудитории.

Логико-семантический подход особенно полезен при разграничении неопределённости и неоднозначности. Неоднозначность возникает, когда выражение допускает две или более интерпретации, например вследствие полисемии или синтаксической структуры. Неопределённость же может сохраняться и при отсутствии нескольких конкурирующих значений: высказывание может быть семантически понятным, но выражать лишь вероятность события. Следовательно, неоднозначность относится прежде всего к множественности возможных прочтений, а эпистемическая неопределённость — к степени уверенности в истинности содержания.

Когнитивная перспектива позволяет рассматривать неопределённость как результат взаимодействия языковой категоризации и человеческого знания. Говорящий формирует высказывание на основании доступных ему данных, фоновых знаний, ожиданий и предположений. Когда информация неполна или допускает альтернативные объяснения, язык предоставляет средства для маркирования этой неполноты. При этом неопределённость не обязательно отражает объективную неопределённость самой ситуации: она может быть связана с ограниченностью знаний конкретного участника коммуникации.

В рамках теории эпистемической модальности центральным становится вопрос о степени обязательства говорящего относительно истинности пропозиции. В английском языке такую оценку могут выражать модальные глаголы (may, might, must), наречия (perhaps, probably, possibly), предикативные конструкции (it seems that, it is likely that) и лексические глаголы (suggest, appear, assume). Однако перечисленные формы не образуют однородного ряда. Их интерпретация зависит от контекста, синтаксической позиции, жанра и знаний

адресата. Например, may может указывать на вероятность, разрешение или возможность в зависимости от конструкции и ситуации.

Прагматический подход показывает, что выбор неопределённой формулировки может выполнять несколько функций. Во-первых, он позволяет соразмерить силу утверждения с доказательствами. Во-вторых, помогает избежать чрезмерной категоричности и оставить пространство для альтернативной интерпретации. В-третьих, может снижать межличностное напряжение и поддерживать диалог. В-четвёртых, в публичной коммуникации такая формулировка иногда позволяет автору дистанцироваться от безусловного принятия сообщаемой информации. При этом нельзя считать каждое выражение неопределённости намеренной стратегией: в некоторых случаях оно непосредственно отражает реальную нехватку данных.

В дискурсивном измерении значение неопределённости раскрывается через отношения между языковой формой, авторской позицией, источником информации и аудиторией. В новостном сообщении выражения вроде officials may announce или the measure is likely to affect могут маркировать предварительный характер информации либо зависимость прогноза от текущих обстоятельств. В научном тексте аналогичные средства способны указывать на осторожную интерпретацию результатов. В интервью они могут использоваться для выражения личного предположения или уклонения от категорического ответа. Эти примеры иллюстрируют возможные функции, но не являются результатом подсчёта реального корпуса.

Таким образом, ни один из рассмотренных подходов не объясняет весь спектр проявлений неопределённости. Семантика раскрывает особенности значения, теория модальности — оценку вероятности и степени уверенности, когнитивная лингвистика — роль знания и концептуализации, прагматика — коммуникативную цель, а дискурсивный анализ — зависимость интерпретации от социальной и жанровой ситуации. Комплексная модель должна учитывать взаимодействие этих уровней, не смешивая их в единую недифференцированную категорию.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Проведённая систематизация позволяет сформулировать четыре основных результата теоретического анализа.

Во-первых, категория неопределённости представляет собой многомерное явление, которое нельзя свести исключительно к набору слов-маркеров или к грамматической категории модальности. Её интерпретация может включать семантический, эпистемический, когнитивный, прагматический и дискурсивный компоненты.

Во-вторых, установлено концептуальное различие между неопределённостью, неоднозначностью и размытостью категории. Неоднозначность связана с возможностью нескольких прочтений, размытость — с нечёткими границами понятия, а эпистемическая неопределённость — с оценкой достоверности или вероятности сообщаемого содержания. В конкретном высказывании эти явления могут пересекаться, но не должны автоматически отождествляться.

В-третьих, языковая форма не определяет прагматическую функцию сама по себе. Для установления функции маркера необходимо учитывать контекст, жанр, источник информации, степень ответственности говорящего за утверждение и предполагаемую реакцию адресата. Это положение согласуется с исследованиями хеджирования и эпистемической модальности [2, с. 533–540; 3, с. 156–188; 4, с. 32–42].

В-четвёртых, для дальнейшего исследования неопределённости в современном англоязычном публичном дискурсе целесообразна многоуровневая схема анализа: языковая форма → семантическое/эпистемическое значение → контекстуальная интерпретация → прагматическая функция → жанровая закономерность. Данная схема представляет собой теоретическое обобщение настоящей статьи и требует дальнейшей проверки на репрезентативном корпусе текстов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Категория неопределённости в современной лингвистике характеризуется разнообразием теоретических интерпретаций. Её изучение охватывает вопросы значения и референции, степени уверенности говорящего, когнитивной обработки информации, коммуникативной стратегии и дискурсивных норм. Сопоставление научных подходов показывает, что неопределённость не является исключительно признаком недостатка знания или неточности выражения. В зависимости от контекста она может выступать способом обозначения вероятности, отражения ограниченности информации, уточнения степени обязательства говорящего и организации взаимодействия с адресатом.

Наиболее продуктивным представляется интегративный подход, при котором языковые средства анализируются одновременно с учётом их значения, эпистемического потенциала, когнитивной основы и прагматической функции. Для исследования публичного дискурса особенно важно не приписывать маркеру фиксированную функцию вне контекста и разграничивать теоретически предполагаемые закономерности и эмпирически подтверждённые результаты.

Перспективы дальнейшей работы связаны с формированием корпуса современных англоязычных новостных материалов, аналитических публикаций, интервью и публичных выступлений. Количественный и качественный анализ такого корпуса позволит установить частотность отдельных средств, сопоставить их распределение по жанрам и проверить предложенную многоуровневую схему. Тем самым теоретическая систематизация может стать основой последующего когнитивно-прагматического исследования неопределённости.

ISSN 3060-5059 (Online)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Lakoff G. Hedges: A Study in Meaning Criteria and the Logic of Fuzzy Concepts // Papers from the Eighth Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society. – Chicago: Chicago Linguistic Society, 1972. – P. 183–228. – URL: https://www.umich.edu/~jlawler/lakoffhedgesCLS8.pdf.

2. Rubin V. L. Epistemic Modality: From Uncertainty to Certainty in the Context of Information Seeking as Interactions with Texts // Information Processing & Management. – 2010. – Vol. 46, № 5. – P. 533–540. – DOI: https://doi.org/10.1016/j.ipm.2010.02.006.

3. Hyland K. A Pragmatic Analysis of Hedging // Hedging in Scientific Research Articles. – Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1998. – P. 156–188. – DOI: https://doi.org/10.1075/pbns.54.08apr.

4. Míguez V. On Epistemic Modality and Discourse Strategy: Evidence from Galician Adverbs // Journal of Pragmatics. – 2022. – Vol. 201. – P. 32–42. – DOI: https://doi.org/10.1016/j.pragma.2022.09.003.

5. Hyland K. Hedging in Scientific Research Articles. – Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1998. – 308 p. – DOI: https://doi.org/10.1075/pbns.54.